

АКТУАЛЬНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ



МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ISSN 2713-1513

#24 (154), 2023

ЧАСТЬ I

Актуальные исследования

Международный научный журнал

2023 • № 24 (154)

Часть I

Издаётся с ноября 2019 года

Выходит еженедельно

ISSN 2713-1513

Главный редактор: Ткачев Александр Анатольевич, канд. социол. наук

Ответственный редактор: Ткачева Екатерина Петровна

Статьи, поступающие в редакцию, рецензируются.

За достоверность сведений, изложенных в статьях, ответственность несут авторы.

Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов статей.

При использовании и заимствовании материалов ссылка на издание обязательна.

Материалы публикуются в авторской редакции.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ

Абидова Гулмира Шухратовна, доктор технических наук, доцент (Ташкентский государственный транспортный университет)

Альборад Ахмед Абуди Хусейн, преподаватель, PhD, Член Иракской Ассоциации спортивных наук (Университет Куфы, Ирак)

Аль-бутбахак Башшар Абуд ФадхиЛЬ, преподаватель, PhD, Член Иракской Ассоциации спортивных наук (Университет Куфы, Ирак)

Альхаким Ахмед Кадим Абдуалкарем Мухаммед, PhD, доцент, Член Иракской Ассоциации спортивных наук (Университет Куфы, Ирак)

Асаналиев Мелис Казыкеевич, доктор педагогических наук, профессор, академик МАНПО РФ (Кыргызский государственный технический университет)

Атаев Загир Вагитович, кандидат географических наук, проректор по научной работе, профессор, директор НИИ биогеографии и ландшафтной экологии (Дагестанский государственный педагогический университет)

Бафоев Феруз Муртазоевич, кандидат политических наук, доцент (Бухарский инженерно-технологический институт)

Гаврилин Александр Васильевич, доктор педагогических наук, профессор, Почетный работник образования (Владимирский институт развития образования имени Л.И. Новиковой)

Галузо Василий Николаевич, кандидат юридических наук, старший научный сотрудник (Научно-исследовательский институт образования и науки)

Григорьев Михаил Федосеевич, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент (Арктический государственный агротехнологический университет)

Губайдуллина Гаян Нурахметовна, кандидат педагогических наук, доцент, член-корреспондент Международной Академии педагогического образования (Восточно-Казахстанский государственный университет им. С. Аманжолова)

Ежкова Нина Сергеевна, доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии и педагогики (Тульский государственный педагогический университет им. Л.Н. Толстого)

Жилина Наталья Юрьевна, кандидат юридических наук, доцент (Белгородский государственный национальный исследовательский университет)

Ильина Екатерина Александровна, кандидат архитектуры, доцент (Государственный университет по землеустройству)

Каландаров Азиз Абдурахманович, PhD по физико-математическим наукам, доцент, декан факультета информационных технологий (Гулистанский государственный университет)

Карпович Виктор Францевич, кандидат экономических наук, доцент (Белорусский национальный технический университет)

Кожевников Олег Альбертович, кандидат юридических наук, доцент, Почетный адвокат России (Уральский государственный юридический университет)

Колесников Александр Сергеевич, кандидат технических наук, доцент (Южно-Казахстанский университет им. М. Ауэзова)

Копалкина Евгения Геннадьевна, кандидат философских наук, доцент (Иркутский национальный исследовательский технический университет)

Красовский Андрей Николаевич, доктор физико-математических наук, профессор, член-корреспондент РАН и АИН (Уральский технический институт связи и информатики)

Кузнецов Игорь Анатольевич, кандидат медицинских наук, доцент, академик международной академии фундаментального образования (МАФО), доктор медицинских наук РАГПН,

профессор, почетный доктор наук РАЕ, член-корр. Российской академии медико-технических наук (РАМТН) (Астраханский государственный технический университет)

Литвинова Жанна Борисовна, кандидат педагогических наук (Кубанский государственный университет)

Мамедова Наталья Александровна, кандидат экономических наук, доцент (Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова)

Мукий Юлия Викторовна, кандидат биологических наук, доцент (Санкт-Петербургская академия ветеринарной медицины)

Никова Марина Александровна, кандидат социологических наук, доцент (Московский государственный областной университет (МГОУ))

Насакаева Бакыт Ермекбайкызы, кандидат экономических наук, доцент, член экспертного Совета МОН РК (Карагандинский государственный технический университет)

Олешкевич Кирилл Игоревич, кандидат педагогических наук, доцент (Московский государственный институт культуры)

Попов Дмитрий Владимирович, доктор филологических наук (DSc), доцент (Андижанский государственный институт иностранных языков)

Пятаева Ольга Алексеевна, кандидат экономических наук, доцент (Российская государственная академия интеллектуальной собственности)

Редкоус Владимир Михайлович, доктор юридических наук, профессор (Институт государства и права РАН)

Самович Александр Леонидович, доктор исторических наук, доцент (ОО «Белорусское общество архивистов»)

Сидикова Тахира Далиевна, PhD, доцент (Ташкентский государственный транспортный университет)

Таджибоев Шарифджон Гайбуллоевич, кандидат филологических наук, доцент (Худжандский государственный университет им. академика Бободжона Гафурова)

Тихомирова Евгения Ивановна, доктор педагогических наук, профессор, Почётный работник ВПО РФ, академик МААН, академик РАЕ (Самарский государственный социально-педагогический университет)

Хайтова Олмахон Сайдовна, кандидат исторических наук, доцент, Почетный академик Академии наук «Турон» (Навоийский государственный горный институт)

Цуриков Александр Николаевич, кандидат технических наук, доцент (Ростовский государственный университет путей сообщения (РГУПС))

Чернышев Виктор Петрович, кандидат педагогических наук, профессор, Заслуженный тренер РФ (Тихоокеанский государственный университет)

Шаповал Жанна Александровна, кандидат социологических наук, доцент (Белгородский государственный национальный исследовательский университет)

Шошин Сергей Владимирович, кандидат юридических наук, доцент (Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского)

Эшонкулова Нуржакон Абдужабборовна, PhD по философским наукам, доцент (Навоийский государственный горный институт)

Яхшиева Зухра Зиятовна, доктор химических наук, доцент (Джиззакский государственный педагогический институт)

СОДЕРЖАНИЕ

МАТЕМАТИКА

Максюта А.С.

МЕТОДИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ГРУППОВОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА УРОКАХ ГЕОМЕТРИИ В 11 КЛАССЕ.....	7
--	---

БИОЛОГИЯ

Карпухов Д.Д.

МОЛЕКУЛЯРНО-ГЕНЕТИЧЕСКАЯ ИДЕНТИФИКАЦИЯ ВИДОВ И ГИБРИДОВ ПИХТ ИВАНТЕЕВСКОГО ДЕНДРОЛОГИЧЕСКОГО ПАРКА ИМ. АКАД. А.С. ЯБЛОКОВА	11
---	----

Сосновских А.А.

ЭВОЛЮЦИЯ ЧЕЛОВЕКА КАК ПОСЛЕДОВАТЕЛЬНОСТЬ СМЕНЯЮЩИХ ДРУГ ДРУГА СОСТОЯНИЙ	14
---	----

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

Вахтин В.Е., Кобелева С.В., Давыдов М.В., Балаян Г.С.

МЕТОДЫ ЗАПОЛНЕНИЯ МАССИВОВ ПРИ 3D-ПЕЧАТИ	21
--	----

Вахтин В.Е., Лебедев Е.С., Бобров Д.А., Валов В.В.

ВИДЫ СПУТНИКОВЫХ АНТЕНН, ИХ КОНСТРУКЦИЯ И СРАВНЕНИЕ	25
---	----

Вахтин В.Е., Лебедев Е.С., Шенин К.А., Нестеров Д.Р.

ОСНОВНЫЕ ТОПОЛОГИИ ИМПУЛЬСНЫХ ИСТОЧНИКОВ ПИТАНИЯ.....	30
---	----

Саэтгараева К.И.

НАПОЛЬНОЕ ОТОПЛЕНИЕ В ДЕТСКИХ ДОШКОЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЯХ	36
--	----

Степанов В.О.

НЕЙРОННАЯ МОДЕЛЬ ДЛЯ ПРОГНОЗИРОВАНИЯ КОЛИЧЕСТВА ИСПЫТАНИЙ НА РАСТЯЖЕНИЕ МАТЕРИАЛОВ РЕЗИНЫ	39
---	----

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ

Васильев Н.П., Скворцов Р.Р.

ИСПОЛЬЗОВАНИЕ СИСТЕМЫ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ ДЛЯ ОБЕСПЕЧЕНИЯ ИНФОРМАЦИОННОЙ БЕЗОПАСНОСТИ	43
--	----

Коданев В.Л., Чекулаев Н.Р.

АНАЛИЗ РЕШЕНИЙ В ОБЛАСТИ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ ИНФОРМАЦИИ В АВТОМАТИЗИРОВАННОЙ СИСТЕМЕ	50
---	----

Самоделов В.К.

РАЗРАБОТКА ПРОГРАММНОГО КОМПЛЕКСА ДОПОЛНЕННОЙ РЕАЛЬНОСТИ ДЛЯ ОБЪЕКТОВ КАПИТАЛЬНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА	54
--	----

Сергеев М.К.

АВТОМАТИЗИРОВАННЫЕ СИСТЕМЫ ОБРАБОТКИ ИНФОРМАЦИИ И УПРАВЛЕНИЯ.....	58
---	----

Сергеев М.К.

СИСТЕМЫ ПОДДЕРЖКИ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ 65

АРХИТЕКТУРА, СТРОИТЕЛЬСТВО**Павлова Д.А.**ВЛИЯНИЕ ФЕСТИВАЛЬНЫХ МЕРОПРИЯТИЙ НА ФОРМИРОВАНИЕ ВРЕМЕННЫХ
ТЕМАТИЧЕСКИХ ВЫСТАВОЧНЫХ ЗОН В МУЗЕЕ-ЗАПОВЕДНИКЕ «ГОРКИ
ЛЕНИНСКИЕ» 72**Смирнов Ю.А.**ПРЕИМУЩЕСТВА ВОЗВЕДЕНИЯ БЫСТРОВОЗВОДИМЫХ ЗДАНИЙ ПРИ
ОРГАНИЗАЦИИ ПУНКТОВ ВРЕМЕННОГО РАЗМЕЩЕНИЯ 74**СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО****Абенова А.П.**АНАЛИЗ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА
В КАЗАХСТАНЕ 77**ЭКОЛОГИЯ, ПРИРОДОПОЛЬЗОВАНИЕ****Тарасова Т.Ф., Новожилова В.С.**АНАЛИЗ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРИРОДООХРАННЫХ МЕРОПРИЯТИЙ,
РЕАЛИЗУЕМЫХ В ГОРОДЕ МЕДНОГОРСКЕ 82**МЕДИЦИНА, ФАРМАЦИЯ****Асанкина Д.С.**МИНИМАЛЬНАЯ МОЗГОВАЯ ДИСФУНКЦИЯ У ДЕТЕЙ И ПОДРОСТКОВ:
МЕДИЦИНСКИЕ И СОЦИАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ 86**ФИЛОЛОГИЯ, ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ,
ЖУРНАЛИСТИКА****Брандаусова А.В., Собирова Н.Б.**

К ВОПРОСУ ОБ УТОЧНЕНИИ ТЕРМИНА «МЕТАПРОЗА» 89

Иванова Е.В., Умарова Е.В., Чеботарева О.А.НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ АНГЛИЙСКИХ ИДИОМАТИЧЕСКИХ ВЫРАЖЕНИЙ И
ИХ ПЕРЕВОДА НА РУССКИЙ ЯЗЫК 93**Иванова Е.В., Умарова Е.В., Чеботарева О.А.**

НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДЕЛОВОЙ ПЕРЕПИСКИ НА АНГЛИЙСКОМ 96

ИСТОРИЯ, АРХЕОЛОГИЯ, РЕЛИГИОВЕДЕНИЕ

Исмаилов Г.И., Гусенов Ш.О.

ОТ АТЛАНТИЗМА К ЕВРАЗИЙСТВУ, ОТ КОЗЫРЕВА К ПРИМАКОВУ 99

Мамонова А.Е.

МЕСТО ЯПОНИИ И США В СИСТЕМЕ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
ДО НАЧАЛА XXI в. 102

Шатов А.С., Калинин Е.А.

АВТОМОБИЛЬНЫЕ ПОДРАЗДЕЛЕНИЯ (ВОИНСКИЕ ЧАСТИ) В ПЕРИОД ВЕЛИКОЙ
ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ВОЙНЫ 105

ФИЛОЛОГИЯ, ИНОСТРАННЫЕ ЯЗЫКИ, ЖУРНАЛИСТИКА



DOI 10.51635/27131513_2023_24_1_89

БРАНДАУСОВА Александра ВячеславовнаМосковский государственный университет имени М.В. Ломоносова,
Россия, г. Москва**СОБИРОВА Нурхон Барот кизи**

Бухарский государственный университет, Узбекистан, г. Бухара

К ВОПРОСУ ОБ УТОЧНЕНИИ ТЕРМИНА «МЕТАПРОЗА»

Аннотация. В современном литературном процессе функционируют своеобразные жанровые модели, свидетельствующие как о новом типе мышления авторов, так и о реорганизации всей художественной системы в целом. В связи с этим возникает необходимость подробного изучения специфики данных жанровых образований. В статье рассматриваются основные подходы к терминологическому определению «метапрозы» как метаожанра в литературоведении, выделяются признаки метаожанровых образований.

Ключевые слова: метаожанр, метапроза, метатекст.

Сосредоточенность современных исследований на проблемах литературной рефлексии, метатекста, метапрозы объясняется не только спецификой постмодернистского контекста, сквозь призму которого видится творчество современных писателей, не только интерпретаторской модой, но и все более отчетливой, даже подчеркиваемой в разных жанрах авторской стратегией – передать и осмысливать процесс текстопорождения [6]. Различные метатекстовые формы и приемы, которые могут быть выявлены в произведениях как индивидуальные творческие принципы-коды, реализованные автором в разные творческие периоды, позволяют реконструировать единую авторскую метапоэтику.

Семиотический и функциональный подходы к исследованию метапрозы были предложены в трудах Д.М. Сегала [13]. Основной функцией метапозиционных произведений, как считает Д.М. Сегал, является, с одной стороны, функция «моделирования действительности», что говорит о миметическом и даже проповедническом характере метапрозы. С другой

стороны, сущность метапрозы проявляется в процессе изменения литературных концепций, т. е. в «моделировании моделирования», что обуславливает эстетический характер метапрозы. Семиотический аспект метапрозы связан с механизмами сохранности интеллектуальных традиций культуры.

Более конкретными формами метапрозы занималась М.П. Абашева, исследуя становление авторской идентичности в прозе конца XX века и обращаясь к А. Битову и В. Маканину как к создателям романа о писателе. «Определение «метапроза», – пишет М.П. Абашева, – представляется более предпочтительным синонимичному термину «роман о писателе» по двум причинам: во-первых, в нем акцентируется семантика метаповествования (проза о прозе), во-вторых, что не менее важно, оно дает возможность обозначить не исключительно романы жанры. Последнее особенно актуально для современной литературы, где роман не является доминирующим жанром, нередко уступая первенство повести о писателе, рассказу о писателе и т. д. ...» [1]. Более долговременные

процессы в литературе XX века прослеживает М. Липовецкий [9].

В целом, явление метапрозы рассматривается исследователями под знаком авторской рефлексии над процессом собственного творчества. Для понимания поэтики метапрозы необходимо обратиться к истокам этого явления. Традицию можно обнаружить в связи с особенностями «серьезно-смеховых» жанров «сократического диалога» и мениппеи. В теории М.М. Бахтина это ориентация на современность, опора на «опыт» и «свободный вымысел», «смещение высокого и низкого, серьезного и смешного», использование различных жанров, появление «изображенного слова» наряду с «изображающим словом». Писатель в разное время может вступать в диалог с собственным творчеством, утверждаясь в каких-то своих идеях, ценностях или пересматривая их. Для исследования поэтики такого диалога важны идеи М.М. Бахтина о специфике «сократического диалога» как «シンкетического философско-художественного жанра», для которого характерны «диалогический способ искания истины», отказ от «готовых истин»; наличие идей, которые органичны образам участников диалога [3].

Метапрозу мы рассматриваем как один из вариантов метатекста. Наиболее актуальной нам представляется функциональная сторона метатекста. Элементы метатекста в поэтике прозы могут являться эстетической границей между автором и его повествующим «я». Так, Ким Хён Ён пишет: «В отличие от обычного двуголосого слова, в метавысказывании эстетическая граница разделяет не автора и героя, а первичного автора и "образ автора". Благодаря метатексту, первичный автор превращает создателя произведения в собственный образ» [7]. Разделение первичного автора и его образа, и не только образа автора, но и пространства литературы, объясняется метажанровой природой самих текстов, позволяет рассматривать «работу текста» исходя из принципов концептуального единства поэтики разных произведений автора.

Автор-творец, по М.М. Бахтину, пребывает в произведении, взятом только как целое, и не может быть найден ни в одной из его частей в отдельности: «Автор – носитель напряженно-активного единства завершенного целого, целого героя и целого произведения, трансредиентного каждому отдельному моменту его» [2]. М.М. Бахтин выделяет особый «творческий

хронотоп, в котором происходит... обмен произведения с жизнью» [5]. М.Н. Липовецкий, рассматривая «смещение поэтики модернистской метапрозы в сторону постмодернизма» пишет: «...в метапрозе «творческий хронотоп» более не является периферийным, а приобретает равноправный статус по отношению к другим, традиционным, миметическим хронотопам. Модернизм продолжает этот процесс, выдвигая «творческий хронотоп» на вершину семантической иерархии художественного мира. И хотя грань между «творческим» и «реальным» хронотопами еще ощущается довольно резко, тем не менее неизбежно возникает тенденция, ведущая к поглощению «творческим хронотопом» всех других хронотопов этого текста – тенденция, без сомнения, прокладывающая дорогу постмодернистской поэтике» [10]. Особенности «творческого хронотопа» писателя многое проясняют в его системе эстетических кодов, но необходимо осмысление всех уровней бытия текста в их порождающей смыслы взаимосвязи.

Размышления о писательском и поэтическом творчестве неизбежно выводят самого автора на размышление о природе слова, поэтому исследование метапоэтики тоже исходит из понятия слова, из его жанровой природы, его способности образовывать смысловые высказывания, наполненные «диалогическими обертонами», о чем писал М.М. Бахтин. Его идеи металингвистического подхода к изучению текста («Проблемы поэтики Достоевского», «Проблема речевых жанров», «Проблема текста») внесли огромный вклад в развитие теории метапоэтики. В работе «Проблема речевых жанров» М.М. Бахтин рассматривает бытие слова как индивидуальный речевой опыт каждого человека: «Слова языка – ничьи, но в то же время мы слышим их только в определенных индивидуальных высказываниях, читаем в определенных индивидуальных произведениях, и здесь слова имеют уже не только типическую, но и более или менее ярко выраженную (в зависимости от жанра) индивидуальную экспрессию, определяемую неповторимо-индивидуальным контекстом высказывания» [4]. М.М. Бахтин отделяет «слово языка» от так называемого «чужого слова». Теория «чужого слова», в процессе освоения которого формируется индивидуальный речевой опыт, дала основания для концепций, предложенных Ю. Кристевой. Изучая способность текста романа к трансформации, Ю. Кристева

рассматривает структуру романа как «текстовый диалог» и вводит понятие «интертекстуальность» [8]. Вычленение интертекстуальных элементов предполагает обращение к «внешткстовому» дискурсу. Таким образом, метатекст – это «диалог нескольких текстов», которые интертекстуально связаны и рассматриваются в каком-либо внешткстовом аспекте, например историческом. Такой подход позволяет вычленить интертекстовое пространство произведения. Однако позволяет ли он учитывать всю неоднозначность «сложно устроенного текста, распадающегося на иерархию «текстов в текстах» и образующего сложные переплетения текстов» [11], о чем говорится в трудах Ю.М. Лотмана? В концепции интертекста, которую представляет Н. Пьеге-Гро, указывается на постоянное свойство подражательности авторов различным традициям. Н. Пьеге-Гро дает такое определение интертекстуальности: «...интертекстуальность... охватывает не только те отношения, которые могут приобретать конкретную форму цитаты, пародии или аллюзии, или выступать в виде точечных и малозаметных пересечений, но и такие связи между двумя текстами, которые хотя и ощущаются, но с трудом поддаются формализации. С этой точки интертекстуальность предполагает вековечное подражание и вековечную трансформацию традиции со стороны авторов и произведений, эту традицию подхватывающих. Интертекстуальность, таким образом, это первооснова литературы» [12].

Разумеется, интертекстуальность можно рассматривать как обращение писателя к «первооснове литературы», и прежде всего на уровне образа автора, игры с вымыслом и реальностью. Но, как пишет П.Х. Тороп, размышляя об интересе исследователей к поэтике «чужого слова», текст часто понимается слишком широко и как бы извне, «становится в некотором смысле бесконечным, допускающим много разных прочтений в пространстве интертекстуальности» [14].

В заключении необходимо подчеркнуть, что нечеткое ограничение рамок употребления термина «метапроза» составляет отдельную проблему современной филологии. В наиболее широком смысле метапроза – это художественная рефлексия творческого процесса. Сущностно – это конгруэнтный субжанр, законы которого предполагают совмещение собственно нарративной канвы и

автореферентности, а техники обеспечивают возможность создания многомерного повествовательного пространства.

Литература

1. Абашева М.П. Литература в поисках лица (русская проза в конце XX века: становление авторской идентичности). Пермь, 2001. С. 20.
2. Бахтин М.М. Автор и герой в эстетической деятельности // Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества. М., 1979. С. 14.
3. Бахтин М.М. Проблемы поэтики Достоевского. М., 1963. С. 149-150.
4. Бахтин М.М. Собр. соч. Т. 5: Работы 1940–1960 гг. М., 1997. С 192.
5. Бахтин М.М. Формы времени и хронотопа в романе. Очерки по исторической поэтике // Бахтин М.М. Вопросы литературы и эстетики. М., 1975. С. 403.
6. Жирмунский В.М. Преодолевшие символизм // Жирмунский В.М. Теория литературы. Поэтика. Стилистика. Л., 1977.
7. Ким Хён Ён. Теория метатекста и формы ее проявления в поэтике // Journal of Slavic Research center. Acta Slavica. Т. 21. Hokkaido University, 2004. С. 205.
8. Кристева Ю. Текст романа // Кристева Ю. Избранные труды: Разрушение поэтики / пер. с фр.: Г.К. Косиков, Б.П. Нарумов. М., 2004. С. 454.
9. Липовецкий М.Н. Русский постмодернизм. (Очерки исторической поэтики): монография / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 1997. С. 45-46.
10. Липовецкий М.Н. Русский постмодернизм. (Очерки исторической поэтики): монография / Урал. гос. пед. ун-т. Екатеринбург, 1997. С. 51.
11. Лотман Ю.М. Текст в тексте // Ученые записки Тартуского ун-та. Вып. 567. Текст в тексте. Труды по знаковым системам XIV. Тарту, 1981. С. 18.
12. Пьеге-Гро Н. Введение в теорию интертекстуальности. М., 2008. С. 48-49.
13. Сегал Д.М. Литература как вторичная моделирующая система // Slavica Hierosolymitana. 1979. № 4.
14. Тороп П.Х. Проблема интекста // Ученые записки Тартуского ун-та. Вып. 567. Текст в тексте. Труды по знаковым системам XIV. Тарту, 1981. С. 33.

BRANDAUSOVA Alexandra Vyacheslavovna
Lomonosov Moscow State University, Russia, Moscow

SABIROVA Nurkhon Barot kizi
Bukhara State University, Uzbekistan, Bukhara

ON THE QUESTION OF CLARIFYING THE TERM "METAPROZA"

Abstract. Peculiar genre models are signs of the modern literary process. They indicate a new type of the author's thinking and tend to reorganize artistic system as a whole. In this regard, there is a need for a detailed study of these genre formations. The article discusses the main approaches to the terminological definition of a meta-genre in literary studies and highlights the signs of meta-genre formations.

Keywords: metagenre, metaprose, metatext.