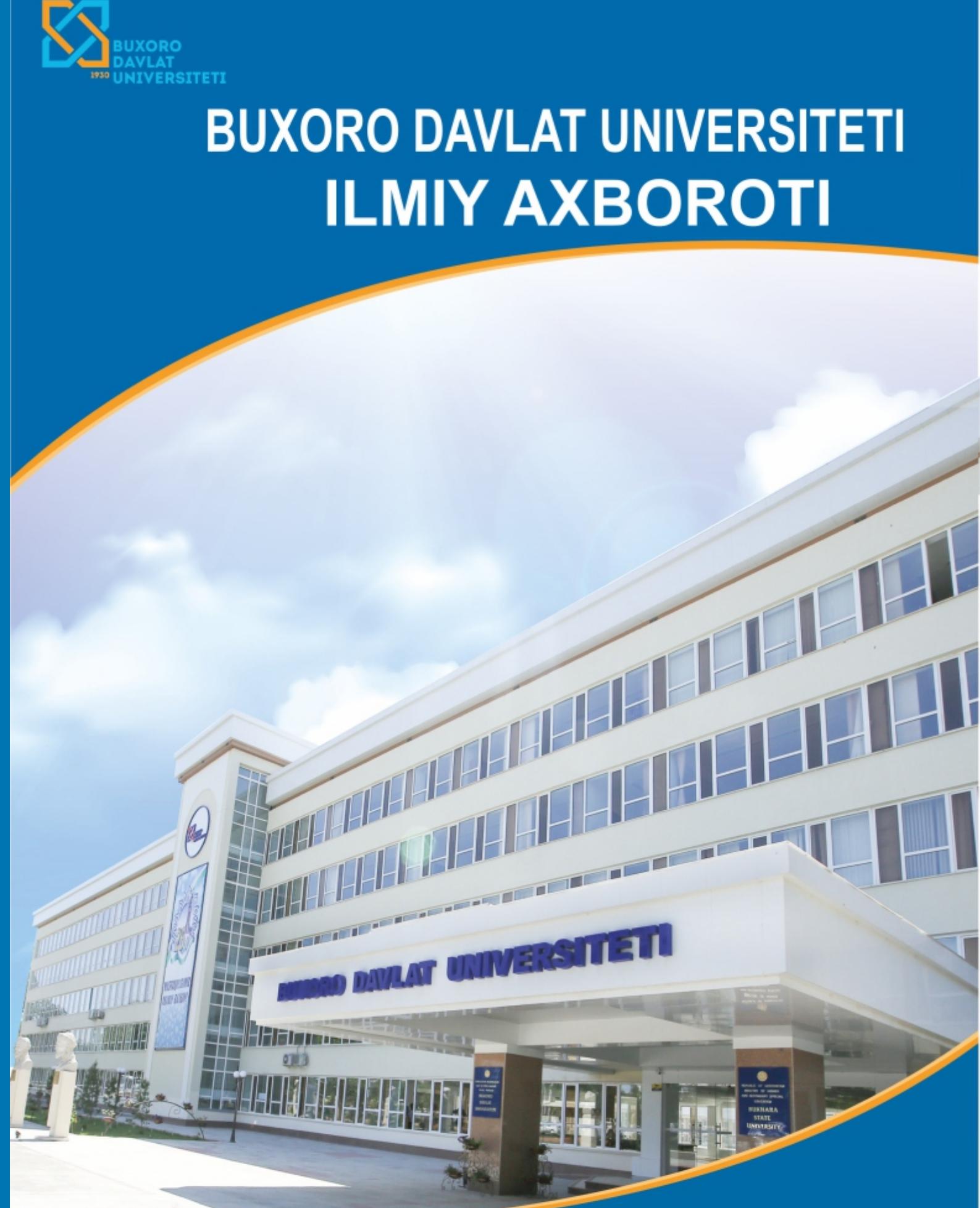


BUXORO DAVLAT UNIVERSITETI ILMIY AXBOROTI

Научный вестник Бухарского государственного университета
Scientific reports of Bukhara State University

6/2025



6/2025



BUXORO DAVLAT UNIVERSITETI ILMIY AXBOROTI
SCIENTIFIC REPORTS OF BUKHARA STATE UNIVERSITY
НАУЧНЫЙ ВЕСТНИК БУХАРСКОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА

Ilmiy-nazariy jurnal

2025, № 6, iyun

Jurnal 2003-yildan boshlab **filologiya** fanlari bo'yicha, 2015-yildan boshlab **fizika-matematika** fanlari bo'yicha, 2018-yildan boshlab **siyosiy** fanlar bo'yicha, **tarix** fanlari bo'yicha 2023-yil 29-avgustdan boshlab O'zbekiston Respublikasi Oliy ta'lim, fan va innovatsiyalar Vazirligi huzuridagi Oliy attestatsiya komissiyasining dissertatsiya ishlari natijalari yuzasidan ilmiy maqolalar chop etilishi lozim bo'lgan zaruriy nashrlar ro'yxatiga kiritilgan.

Jurnal 2000-yilda tashkil etilgan.

Jurnal 1 yilda 12 marta chiqadi.

Jurnal O'zbekiston matbuot va axborot agentligi Buxoro viloyat matbuot va axborot boshqarmasi tomonidan 2020-yil 24-avgust № 1103-sonli guvohnoma bilan ro'yxatga olingan.

Muassis: Buxoro davlat universiteti

Tahririyat manzili: 200117, O'zbekiston Respublikasi, Buxoro shahri Muhammad Iqbol ko'chasi, 11-uy.
Elektron manzil: nashriyot_buxdu@buxdu.uz

TAHRIR HAY'ATI:

Bosh muharrir: Xamidov Obidjon Xafizovich, iqtisodiyot fanlari doktori, professor

Bosh muharrir o'rinnbosari: Samiyev Kamoliddin A'zamovich, texnika fanlari doktori (DSc), dotsent

Mas'ul kotib: Shirinova Mexrigiyo Shokirovna, filologiya fanlari bo'yicha falsafa doktori (PhD), dotsent

Kuzmichev Nikolay Dmitriyevich, fizika-matematika fanlari doktori (DSc), professor (N.P. Ogaryov nomidagi Mordova milliy tadqiqot davlat universiteti, Rossiya)

Danova M., filologiya fanlari doktori, professor (Bolgariya)

Margianti S.E., iqtisodiyot fanlari doktori, professor (Indoneziya)

Minin V.V., kimyo fanlari doktori (Rossiya)

Tashqarayev R.A., texnika fanlari doktori (Qozog'iston)

Mo'minov M.E., fizika-matematika fanlari nomzodi (Malayziya)

Mengliyev Baxtiyor Rajabovich, filologiya fanlari doktori, professor

Adizov Baxtiyor Rahmonovich, pedagogika fanlari doktori, professor

Rasulov To'lqin Husenovich, fizika-matematika fanlari doktori (DSc), professor

Abuzalova Mexriniso Kadirovna, filologiya fanlari doktori, professor

Amonov Muxtor Raxmatovich, texnika fanlari doktori, professor

Barotov Sharif Ramazonovich, psixologiya fanlari doktori, professor, xalqaro psixologiya fanlari akademiyasining haqiqiy a'zosi (akademigi)

Baqoyeva Muhabbat Qayumovna, filologiya fanlari doktori, professor

Bo'riyev Sulaymon Bo'riyevich, biologiya fanlari doktori, professor

Jumayev Rustam G'aniyevich, siyosiy fanlar nomzodi, dotsent

Djurayev Davron Raxmonovich, fizika-matematika fanlari doktori, professor

Durdiev Durdimurod Qalandarovich, fizika-matematika fanlari doktori, professor

Olimov Shirinboy Sharofovich, pedagogika fanlari doktori, professor

Qahhorov Siddiq Qahhorovich, pedagogika fanlari doktori, professor

Umarov Baqo Bafoyevich, kimyo fanlari doktori, professor

Murodov G'ayrat Nekovich, filologiya fanlari doktori, professor

O'rayerva Darmonoy Saidjonovna, filologiya fanlari doktori, professor

Navro'z-zoda Baxtiyor Nigmatovich, iqtisodiyot fanlari doktori, professor

Hayitov Shodmon Ahmadovich, tarix fanlari doktori, professor

To'rayev Halim Hojiyevich, tarix fanlari doktori, professor

Rasulov Baxtiyor Mamajonovich, tarix fanlari doktori, professor

Eshtayev Alisher Abdug'aniyevich, iqtisodiyot fanlari doktori, professor

Quvvatova Dilrabo Habibovna, filologiya fanlari doktori, professor

Axmedova Shoira Nematovna, filologiya fanlari doktori, professor

Bekova Nazora Jo'rayevna, filologiya fanlari doktori (DSc), professor

Amonova Zilola Qodirovna, filologiya fanlari doktori (DSc), dotsent

Hamroyeva Shahlo Mirjonovna, filologiya fanlari doktori (DSc), dotsent

Nigmatova Lola Xamidovna, filologiya fanlari doktori (DSc), dotsent

Boboyev Feruz Sayfullayevich, tarix fanlari doktori

Jo'rayev Narzulla Qosimovich, siyosiy fanlar doktori, professor

Xolliyev Askar Ergashovich, biologiya fanlari doktori, professor

Artikova Hafiza To'yumurodovna, biologiya fanlari doktori, professor

Norboyeva Umida Toshtemirovna, biologiya fanlari doktori, professor

Hayitov Shavkat Ahmadovich, filologiya fanlari doktori, professor

Qurbanova Gulnoz Negmatovna, pedagogika fanlari doktori (DSc), professor

Ixtiyarova Gulnora Akmalovna, kimyo fanlari doktori, professor

Rasulov Zubaydullo Izomovich, filologiya fanlari doktori (DSc), dotsent

Mirzayev Shavkat Mustaqimovich, texnika fanlari doktori, professor

Esanov Husniddin Qurbonovich, biologiya fanlari doktori, dotsent

Raupov Soyib Saidovich, tarix fanlari nomzodi, professor

Zaripov Gulmurot Toxirovich, texnika fanlari nomzodi, professor

Jumayev Jura, fizika-matematika fanlari nomzodi, professor

Ochilov Alisher To'lis o'g'li, tarix fanlari doktori, dotsent

Klichev Qybek Abdurasulovich, tarix fanlari doktori, dotsent

G'aybulayeva Nafisa Izattullayevna, filologiya fanlari doktori (DSc), professor

Karimov J.Sh., Amanov J.Sh., Uzkinov M.M.	Les objets de la pragmatique linguistique	205
Kilichev B.E., Masharipova S.B.	Tilshunoslikda konnotatsiya masalasining tavsifi	211
Polvonova D.A.	A descriptive overview of the emergence and evolution of the English novel	216
Khoshimkhujaeva M.M.	The historical evolution of machine translation	220
Qalbaeva Z.P.	Qaraqalpaq tilinde joqari bilimlendiriwdegi túpkilikli terminler	228
Samandarov G.E.	Raqamli transformatsiya davrida o‘zbek tili: muammolar va istiqbollar	232
Samandarov G.Y.	Ingliz, rus va o‘zbek maqollarida son komponentlarining lingvokulturologik tahlili	237
Sobirova Z.G‘.	Multilingual modellarning o‘zbek tiliga moslashuvchanligi (mBERT, Xlm-RoBERTa)	245
Hamroyeva M.R.	Antroponimlar – mualifning badiiy maqsadini aks ettiruvchi lingvistik tasvir vositasi	252
Qo‘ldashev N.A., Jo‘rabyeva G.S.	Allegorik ko‘chimning madaniy konnotatsiyalari	256
Bakhtiyorova M.B.	Pragmatic nature of onyms	261
Taxirova N.B.	Frazeologik birliklarning morfologik tahlili va struktur tasnifi	265
Baxtiyorova M.B., Jamilova S.S.	Nazariyadan amaliyatga: ingliz tilini o‘rganishda yetishmayotgan bo‘g‘in	269
Mardihev B.X.	Konsept va konseptosfera termini va shaxs nomi tushunchasi	273
Omanov Sh.G‘.	Modallik kategoriyasining tildagi ahamiyati	277
Jumanova Sh.S.	Linguocultural reflection of 19th-century Uzbek society in Abdulla Qodiriy’s “O‘tkan kunlar”	282
Ахмеджанова С.Дж.	Проблемы отражения гиперо-гипонимических отношений в русской лексикографии	288

ПРОБЛЕМЫ ОТРАЖЕНИЯ ГИПЕРО-ГИПОНИМИЧЕСКИХ ОТНОШЕНИЙ В РУССКОЙ ЛЕКСИКОГРАФИИ

Ахмеджанова Ситора Джусураходжаевна,
преподаватель Бухарского государственного университета
iamhappyandglad@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы отражения гиперо-гипонимических отношений в современной русской лексикографии. Анализируются существующие подходы к представлению этих связей в толковых и специализированных словарях. Особое внимание уделяется выявлению недостатков и противоречий в лексикографической практике, которые затрудняют адекватное описание иерархических отношений между понятиями. Предлагаются возможные пути решения выявленных проблем, направленные на повышение точности и полноты лексикографического описания, что способствует лучшему пониманию системных связей в русском языке и совершенствованию словарной базы.

Исследование подчёркивает важность более глубокого и систематического подхода к фиксации этих отношений, что критически важно для развития семантической лексикографии. Результаты работы могут быть использованы при разработке новых лексикографических проектов и совершенствовании существующих.

Ключевые слова: гипонимия, лексикография, русский язык, семантические отношения, толковые словари, системные связи, проблемы описания, словарные дефиниции, языковая система, лексикографическая практика.

RUS LEKSIKOGRAFIYASIDA GIPERO-GIPONIMIK MUNOSABATLARNI AKS ETTIRISHNING MUAMMOLARI

Annotatsiya. Maqolada zamonaviy rus leksikografiyasida gipero-giponimik munosabatlarni aks ettirish muammolari ko'rib chiqiladi. Izohli va maxsus lug'atlarda ushbu aloqalarni ifodalashning mavjud yondashuvlari tahlil etilgan. Tushunchalar o'rtasidagi iyerarxik munosabatlarni to'liq tavsiflashni qiyinlashadirigan leksikografik amaliyotdagi kamchiliklar va ziddiyatlarni aniqlashga alohida e'tibor qaratilgan. Aniqlangan muammolarni hal qilishning mumkin bo'lgan yo'llari taklif etiladi. Bu yo'llar leksikografik tavsifning aniqligi va to'liqligini oshirishga qaratilgan bo'lib, rus tilidagi tizimli aloqalarni chuqurroq tushunishga va lug'at bazasini takomillashtirishga xizmat qildi.

Tadqiqot semantik leksikografiyanı rivojlantirish uchun muhim bo'lgan ushbu munosabatlarni qayd etishga chuqurroq va tizimli yondashish zarurligini ta'kidlaydi. Ish natijalaridan yangi leksikografik loyihalarni ishlab chiqishda va mavjudlarini takomillashtirishda foydalanish mumkin.

Kalit so'zlar: гипонимия, лексикография, русский язык, семантические отношения, толковые словари, системные связи, проблемы описания, словарные дефиниции, языковая система, лексикографическая практика.

PROBLEMS OF REFLECTING HYPERONYM-HYPONYM RELATIONS IN RUSSIAN LEXICOGRAPHY

Abstract. The article examines the problems of reflecting hyperonym-hyponym relations in modern Russian lexicography. It analyzes existing approaches to presenting these connections in explanatory and specialized dictionaries. Special attention is paid to identifying shortcomings and contradictions in lexicographical practice that hinder the adequate description of hierarchical relationships between concepts. The article proposes possible ways to solve the identified problems, aimed at increasing the accuracy and completeness of lexicographic description, which contributes to a better understanding of systemic connections in the Russian language and the improvement of the vocabulary base.

The research emphasizes the importance of a deeper and more systematic approach to recording these relationships, which is crucial for the development of semantic lexicography. The results of the work can be used in the development of new lexicographic projects and the improvement of existing ones.

Keywords: hyponymy, lexicography, Russian language, semantic relations, explanatory dictionaries, systemic connections, description problems, dictionary definitions, language system, lexicographic practice.

Введение. Одной из ключевых задач лексикографии является систематизация лексических единиц языка. Одним из важнейших типов семантических отношений между словами являются гипонимические отношения, или отношения род-вид. Эти отношения играют существенную роль в организации лексической системы языка, а также в структурировании знаний. Однако в русской лексикографии вопросы их репрезентации остаются проблематичными. Цель данной статьи – выявить и проанализировать трудности, связанные с отражением гипонимических связей в лексикографических источниках.

Гипонимия – это семантическое отношение иерархического подчинения, при котором значение одного слова (гиперонима) включает в себя значение другого (гипонима). Например, слово «животное» является гиперонимом по отношению к словам «собака», «кошка», «лошадь» и т.д. [1, 78]. В отличие от синонимии или антонимии, гипонимия предполагает асимметричное отношение: гипоним наследует все семантические признаки гиперонима, но добавляет собственные дифференциальные признаки.

Лексикографическое представление гипонимии в большинстве традиционных толковых словарей русского языка неявное. Гиперонимы часто используются в дефинициях гипонимов, что соответствует принципу *genus + differentia* (род + видовое различие). Например: тигр – крупное хищное животное семейства кошачьих с полосатым окрасом. Здесь слово «животное» является гиперонимом, но эта связь не маркируется явно. Читатель должен сам реконструировать семантическую иерархию.

Методика исследования. Исследование начнётся с подготовительного этапа, включающего тщательное изучение теоретической базы. Это подразумевает глубокий анализ существующих лингвистических и лексикографических работ, посвященных гиперо-гипонимии, семантической классификации лексики, принципам составления словарей и особенностям словарного описания системных отношений. Особое внимание будет уделено трудам, затрагивающим именно проблемы и недостатки в текущей практике. Одновременно с этим будет произведен отбор репрезентативных лексикографических источников — нескольких ключевых русских толковых словарей (например, «Большой академический словарь русского языка», «Толковый словарь русского языка» под ред. С.И. Ожегова и Н.Ю. Шведовой, «Русский семантический словарь») и, при необходимости, специализированных словарей, которые могут содержать ценную информацию о предметной области. Для целенаправленного анализа будет сформирован корпус анализируемых лексических единиц. Это будет группа слов, относящихся к разным тематическим областям, которые, как предполагается, должны быть связаны гиперо-гипонимическими отношениями, чтобы продемонстрировать широкий спектр проблем.

Далее начнётся основной этап исследования, который будет посвящен непосредственному анализу отобранных лексикографических источников. Он будет включать в себя как количественный, так и качественный анализ. В рамках количественного анализа будет производиться подсчет случаев прямого или косвенного указания на гиперо-гипонимические связи в словарных статьях, а также выявление частотности использования различных лексикографических приемов для обозначения этих отношений. Более глубокий качественный анализ будет заключаться в сравнительном сопоставлении дефиниций гиперо-гипонимических пар в разных словарях, выявлении различий, несоответствий и потенциальных противоречий в их описании. Ключевым моментом станет идентификация проблемных зон: неполнота отражения (когда существующие связи не указаны), неточность или даже ошибочность (когда связи указаны некорректно), непоследовательность (отсутствие единого подхода в пределах одного или нескольких словарей) и отсутствие эксплицитных маркеров (когда связь подразумевается, но не выражена четко). Будет проведен анализ синтаксиса словарных дефиниций, чтобы понять, насколько эффективно их структура передает родо-видовые отношения. Для каждой выявленной проблемы будут подобраны конкретные примеры из анализируемых словарей, наглядно иллюстрирующие суть недостатка.

Завершающий заключительный этап будет направлен на синтез полученных данных и формулировку выводов и рекомендаций. Будет проведено обобщение всех выявленных проблем и противоречий в отражении гиперо-гипонимии, а также предпринята попытка определить их основные причины, будь то методические сложности, отсутствие единых стандартов или другие факторы. На основе этого будут разработаны практические рекомендации по совершенствованию

отражения гиперо-гипонимических отношений в русской лексикографии. Эти рекомендации могут включать предложения по унификации дефиниций, внедрению стандартизованных лексикографических маркеров, использованию дополнительных помет или структур в словарных статьях, а также рассмотрение возможностей применения компьютерной лингвистики для автоматизации и верификации этих связей. В конечном итоге будут сформулированы общие выводы о теоретической и практической значимости проведенного исследования.

В тематических и идеографических словарях структурируется лексика по полям и понятиям, что способствует более наглядному представлению иерархических связей [2, 77]. Однако и в этих словарях часто отсутствует чёткая формализация гипонимии. В свою очередь, современные лексикографические базы данных, такие как WordNet и его русские аналоги (например, RuWordNet), позволяют явно моделировать гиперо-гипонимические отношения в виде графов. Однако они находятся в стадии разработки и далеко не всегда охватывают всю лексическую систему русского языка [3, 85].

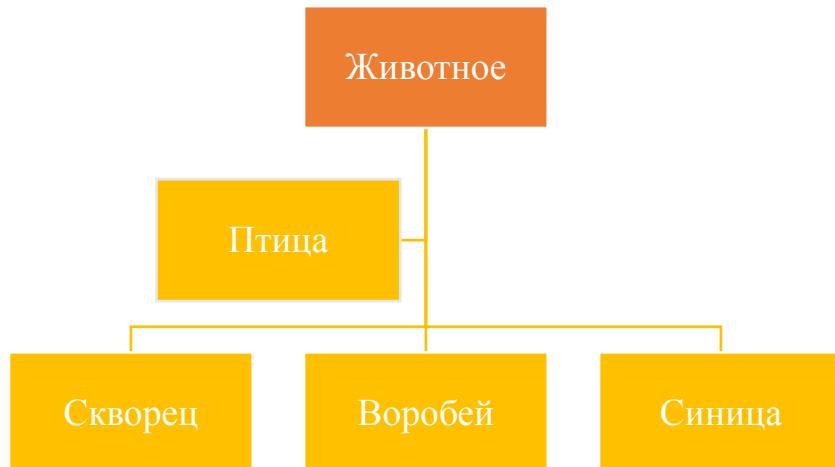
Что же касается основных проблем отражения гипонимии, то можно выделить следующие:

1. Отсутствие формализованной структуры гиперо-гипонимических отношений в толковых словарях. Большинство традиционных толковых словарей, таких как словарь Ожегова или Ушакова, не структурируют лексику в виде иерархических связей. Гиперонимы (родовые понятия) в дефинициях гипонимов присутствуют, но это носит описательный, а не системный характер.

Пример: Скворец – певчая птица отряда воробьиных, с металлически блестящим оперением.

Здесь гипероним «птица» обозначен, но связь с другими гипонимами (воробей, синица, грач и т.д.) отсутствует, как и указание на то, что «скворец» – это подвид в системе «птица → певчая птица → скворец».

Без явного структурирования словарь не позволяет пользователю увидеть всю иерархию:



2. Нечёткая систематизация и неполнота гипонимических рядов. Многие гипонимы вообще не указываются в словарях в составе определенного класса. Даже если гипероним описан, соответствующий список гипонимов в статье отсутствует. Пример: Цветок – орган размножения покрытосеменных растений, обычно ярко окрашенный и расположенный на конце побега.

В статье не перечислены основные представители класса (*роза, тюльпан, одуванчик, лилия* и т.д.), хотя такая информация может быть полезна для понимания объемного содержания гиперонима.

3. Полисемия и контекстная изменчивость гипонимии. Слова в русском языке часто многозначны. Одно и то же слово может выступать гиперонимом или гипонимом в зависимости от контекста. Пример: Бумага может быть:

- гипонимом по отношению к слову *материал*, но
- гиперонимом по отношению к *газете, открытке, формуляру*.

Отражение таких отношений требует семантической дизамбигуации (разграничения значений), чего большинство словарей не делают.

4. Игнорирование перекрестных семантических связей. В системах гиперо-гипонимии часто возникают перекрестные связи, когда один гипоним может относиться к нескольким гиперонимам. Пример: Собака – домашнее животное. Хищник – животное, питающееся другими животными.

Здесь *собака* может одновременно быть гипонимом к *животное, домашнее животное* и *хищник*, что сложно отразить линейной структурой толкового словаря [4, 169].

5. Ограниченнность объёма словарных статей и ориентация на энциклопедическое описание. Из-за ограничений объёма лексикографы вынуждены экономить текст и не всегда приводят полные родовидовые характеристики. Пример: Орёл – крупная хищная птица семейства ястребиных.

Хотя определение корректно, оно не раскрывает:

- Что *орёл* – это гипоним *птицы* и *хищной птицы*;
- Что у него есть согипонимы (*сокол*, *ястреб*, *коршун*);
- Что он может входить в род *хищники* не только биологически, но и метафорически.

6. Отсутствие специальной маркировки гиперонимов и гипонимов. Словарные статьи редко содержат формализованные метки вроде [гипероним], [гипоним], что затрудняет машинную обработку и автоматическое извлечение таких отношений. Пример: Клен – [гипоним] *дерева*, листопадное растение с характерными пальчатыми листьями.

Такое структурирование может быть полезно для построения онтологий и цифровых баз данных.

7. Недостаток межъязыковых сопоставлений. Во многих случаях гиперо-гипонимия может быть эффективнее выявлена в сравнении с другими языками (например, в WordNet или BabelNet), но русская лексикография редко использует межъязыковой подход [5, 4]. Пример: В англоязычном WordNet:

Dog → *Canine* → *Mammal* → *Animal* (*Собака* → *Собачьи* → *Млекопитающие* → *Животные*)

А в русских словарях такая цепочка может быть разорвана или не полностью представлена.

Результаты и их обсуждение. Решение обозначенных выше проблем требует как концептуальных, так и технологических изменений в подходах к составлению словарей. Ниже представлены ключевые направления, по которым может развиваться современная русская лексикография для более точного и системного отражения гиперо-гипонимических отношений.

1. Разработка специализированных онтологических и гиперо-гипонимических словарей

Создание отдельных лексикографических ресурсов, ориентированных именно на семантическую иерархию, позволит решить проблему отсутствия явной структуры гиперонимов и гипонимов. Предпринятые возможные шаги:

- Создание **тематических словарей и онтологий** (например, «Онтология животных», «Онтология растений», «Онтология профессий» и т.д.).

- Разработка лексикографических ресурсов по типу **RuWordNet**, аналогичных англоязычному **WordNet**, где лексические единицы организуются в виде **синсетов** (наборов синонимов) и явно маркируются связи *hyponym/hyperonym*, *part-of/has-part*, *is-a*, *instance-of* и др. Например, из RuWordNet:

кошка → домашнее животное → животное

липа → дерево → растение

Онтологическая модель позволяет строить иерархические графы, а также использовать их в системах ИИ, поиска, автоматического перевода и других приложениях.

2. **Внедрение семантической разметки в существующие словари.** Обогащение уже существующих лексикографических ресурсов **разметкой семантических отношений** может быть промежуточным шагом к полной онтологизации лексики.

Например:

Можно ввести **метки или аббревиатуры**:

- [гипероним], [гипоним], [синоним], [антоним]

Использовать **размеченные дефиниции**:

Скворец [гипоним] – птицы [гипероним], [особенность] певчая, металлический блеск оперения.

Создать **гиперонимические блоки** в статьях:

3. **Интеграция лексикографии с корпусной и компьютерной лингвистикой.** Современные корпуса русского языка (например, Национальный корпус русского языка – НКРЯ) содержат огромное количество лингвистических данных, позволяющих выявлять гиперо-гипонимические связи автоматически. К примеру, можно использовать метод анализа дефиниций и сопоставления лексических контекстов. Также можно применить статистическое извлечение гиперо-гипонимических пар с помощью паттернов типа:

- «X – это вид Y»
- «Y, например X»
- «такие как X, Y, Z»

Например: из фразы «Хищники, такие как волк, медведь, рысь...» можно извлечь гиперо-гипонимическую цепочку: волк → хищник, медведь → хищник и т.д.

Орёл

Гипероним: птица, хищник

Согипонимы: сокол, ястреб, коршун

4. *Разработка цифровых платформ и интерактивных словарей.* Интерфейсы электронных словарей предоставляют возможности, недоступные в печатной лексикографии. Например, навигацию по иерархии гиперонимов и гипонимов (древовидная структура), визуализацию семантической сети, фильтрацию и поиск по отношениям: «показать все гипонимы слова “животное”». Примеры проектов:

- ConceptNet (многоязычный семантический граф знаний)
- BabelNet (интеграция WordNet и Wikipedia с многоязычной семантической сетью)
- Разработка русских аналогов или адаптаций на базе RuWordNet, YARN (Yet Another Russian Net), и др.

5. *Междисциплинарный подход: сотрудничество лексикографов, лингвистов и программистов.* Решение требует привлечения специалистов из смежных областей. **Лингвистов** – для точной формализации семантических связей. **Лексикографов** – для структурирования словарей и соблюдения норм описания. **Программистов и/или разработчиков** – для реализации интерфейсов, баз данных, API.

Такой подход может привести к созданию интеллектуальных лексикографических систем, в которых гиперо-гипонимия будет не просто описана, а «жить» в логике системы.

6. *Учет когнитивного и pragматического аспекта гиперо-гипонимии.* В повседневной коммуникации носители языка не всегда следуют «биологической» или формальной иерархии. Лексикограф должен учитывать **когнитивные домены** (например, овощи включают помидоры, хотя с ботанической точки зрения это фрукты). Также **социальную и культурную мотивацию** (например, профессия → врач, учитель, инженер – но не всегда включают блогер, хотя современная картина мира изменилась). Лексикография нового типа должна учитывать не только иерархию, но и **фрейм, сценарий, контекстуальную релевантность**.

Итак, для преодоления трудностей отражения гиперо-гипонимических отношений в русской лексикографии необходимо использовать комплексный подход, включающий технологические решения (цифровизация, графовые базы данных, разметка), лингвистическую экспертизу (семантический анализ, когнитивная лингвистика), междисциплинарное сотрудничество.

Это позволит не только улучшить качество словарей, но и создать интеллектуальные системы лексических знаний, полезные в образовании, автоматическом переводе, ИИ и других сферах.

Выводы. Исследование проблем отражения гиперо-гипонимических отношений в русской лексикографии выявило ряд существенных недостатков и противоречий, которые затрудняют адекватное представление системных связей лексических единиц. Проведенный анализ показал, что, несмотря на общепризнанную важность этих отношений для понимания структуры языка и облегчения доступа к информации, современная лексикографическая практика не всегда справляется с этой задачей эффективно.

Во-первых, выявлена непоследовательность в представлении гиперо-гипонимических связей в различных толковых и специализированных словарях. Это проявляется как в отсутствии единых подходов к формулированию дефиниций, так и в разном объеме и эксплицитности отражения родо-видовых отношений. В результате пользователи словарей сталкиваются с трудностями при попытке систематизировать лексику и построить полное семантическое поле.

Во-вторых, значительной проблемой является неполнота отражения данных отношений. Многие очевидные гиперо-гипонимические пары либо вовсе не находят своего отображения, либо представлены имплицитно, что требует от пользователя дополнительных усилий для их выявления. Это снижает информативность словарей и их ценность как источников системных знаний о языке.

В-третьих, встречаются случаи неточности и даже ошибочного указания гиперо-гипонимических связей, что может вводить в заблуждение и исказять представление о семантической структуре лексики. Такие ошибки подрывают авторитет лексикографических источников и препятствуют формированию корректной языковой картины мира.

Таким образом, для повышения качества русской лексикографии и улучшения её способности отражать сложную систему языка необходимы дальнейшие усилия по стандартизации и унификации подходов к описанию гиперо-гипонимических отношений. Это включает в себя разработку четких методологических принципов, применение единых лексикографических маркеров, а также, возможно, использование современных компьютерных технологий для выявления и верификации этих связей. Решение обозначенных проблем будет способствовать созданию более точных, полных и удобных для пользователя словарей, что в конечном итоге повысит эффективность изучения и использования русского языка.

ЛИТЕРАТУРА:

1. Котцова Е.Е. Гипонимические связи слов в тексте // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2009. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/giponimicheskie-svyazi-slov-v-tekste> (дата обращения: 27.05.2025).
2. Ахмеджанова С. Д. Русский и узбекский языки в сопоставительном аспекте //Ответственный редактор. – 2023. – С. 37.
3. Ахмеджанова, С. . (2023). Специфика лакунарности в русской лингвистике. Евразийский журнал социальных наук, философии и культуры, 3(3), 84–88. извлечено от <https://in-academy.uz/index.php/ejsspc/article/view/11205>
4. Крылова Мария Николаевна Современные тенденции развития русской лексикографии // Казанский лингвистический журнал. 2022. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremenneye-tendentsii-razvitiya-russkoy-leksikografii> (дата обращения: 27.05.2025).
5. Мордовин А.Ю. Корпусы текстов: инструмент исследования или обучения языку? // Вестник ИГЛУ. 2012. №2 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/korpusy-tekstov-instrument-issledovaniya-ili-obucheniya-yazyku> (дата обращения: 27.05.2025).