

## Повышение благосостояния семьи как фактор развития экономического воспитания

Ф.Х.Ҳакимова

Бухарский государственный университет

**Аннотация:** В данной статье рассматриваются роль, экономические, репродуктивные и социальные аспекты семьи в Центрально азиатском регионе.

**Ключевые слова:** психология, взаимоотношения, семья, факторы.

## Improving the well-being of the family as a factor in the development of economic education

F.X.Hakimova

Bukhara State University

**Abstract:** This article discusses the role, economic, reproductive, and social aspects of families in the Central Asian region

**Keywords:** psychology, relationships, family, factors.

В суверенном Узбекистане экономическая независимость каждой семьи напрямую связано правильно направленным экономическим воспитанием. Семью называют домохозяйством, тем самым подчеркивают материальную основу общности людей, ключевыми компонентами которой являются жилище и привязанные к ней материальные активы (подсобное хозяйство, приусадебный участок, объекты недвижимости и др.); используемые членами семьи в экономической деятельности. Ресурсы и капитальные блага домохозяйства служат основными источниками его доходов.

В Докладе комиссии Стиглица подчеркивается, что «...проследить динамику изменения уровня материального благополучия граждан удастся лишь при помощи показателей семейного дохода и потребления». Человек, будучи членом семьи, участвует в общем потреблении, а также в результате перераспределения получает часть семейного дохода в личное распоряжение для удовлетворения индивидуальных потребностей. Домохозяйство максимально точно переносит на своих членов государственные социальные трансферты и обеспечивает защиту от социальных рисков. Свою часть совокупного располагаемого дохода семьи получает любой ее член не зависимо от того, участвовал он или нет в его формировании. Следует особо

подчеркнуть, что при перераспределении совокупных располагаемых доходов, в семье учитываются как общие интересы, так и принимают во внимание индивидуальные потребности каждого члена. Все это в итоге приводит к наилучшему перераспределению совокупных доходов и оптимальному благосостоянию человека при существующих возможностях семьи. Ортодоксальные экономисты пытались применить методы равновесного анализа для оценки благосостояния семьи, обоснованно полагая, что семья отличается от общества в основном количеством членов. Например, исследованиям экономики семьи и поведением человека в семье посвящены работы Гэри Беккера. Разработчики экономических моделей предполагали, что наряду с функциями индивидуальных полезностей благ и оптимальным по Парето распределением доходов, также существует функция семейного благосостояния.

Сложно, скорее практически невозможно выразить в явном виде функции полезности каждого члена семьи относительно конкретного блага. Так, например, выбор между покупкой редкой марки отцом-филателистом или нового наряда от кутюрье дочерью-модницей не может быть сопоставлено ни в критериях индивидуальной полезности, ни в показателях прироста общего семейного удовлетворения. Выбор между покупкой велосипеда для сына или инвалидной коляски для бабушки не может быть измерено никакими кривыми полезности. Поэтому маловероятно, что семья при распределении ограниченного бюджета будет руководствоваться сопоставлением полезности единиц семейного бюджета от альтернативных вариантов использования. Логика подсказывает, что чем выше доходы семьи (семейный бюджет), тем выше вероятность того, что и марка будет куплена, и новый наряд приобщен к существующему гардеробу, и сын будет доволен, и бабушка сможет самостоятельно передвигаться по квартире. Поэтому не распределение доходов, не сопоставление предельных индивидуальных полезностей, не максимум функции семейного благосостояния, а именно располагаемый доход семьи определяет ее благосостояние. То, как семья распорядится своими ограниченными располагаемыми доходами, это ее внутреннее дело, но вполне возможно, что будут учтены мнения родственников, друзей или даже соседей, а это означает, что в принятии решения особую роль играют добродетели.

Альтруистски настроенная семья отдаст значительную часть общего дохода на оплату лечения или обучение детей, даже если при этом существенно сократится привычный уровень потребления благ или пострадают интересы взрослых членов. Члены семьи, солидаризуясь, принимают решение сообща или подчиняются решению самого авторитетного члена, обычно главы семейства, который руководствуется принятыми в семье этическими нормами.

Мы не принимаем во внимание такие ситуации, когда решение принимает глава семьи с диктаторскими наклонностями, хотя такие примеры встречаются. И так, есть основания усомниться в применимости методики неоклассического анализа, прежде всего, по следующим, причинам: - Самуэльсон доказал невозможность построения кривых безразличия семьи (Самуэльсон П.), что делает неприменимым математический аппарат ортодоксальной теории для измерения полезности благ и, соответственно, благосостояния; - в семье между ее членами нет конкуренции за ресурсы и блага в строго рыночном понимании, напротив, нормой считается альтруизм, солидарность, патернализм, забота о стариках и детях. Поэтому потребности одних членов семьи «загрязнены» потребностями других членов (Самуэльсон П.); - выбор семьей варианта потребления часто не соответствует критерию эффективности расходов, поскольку равенство и справедливость в семье обычно интерпретируются совершенно иначе, чем в обществе; - у каждой семьи имеются собственные цели и приоритеты, касающиеся получения доходов и их расходования, учитывающие статус и структуру (количество, пол и возраст детей, наличие пенсионеров, инвалидов и другие характеристики). Перечисленные недостатки ставят под сомнение корректность ортодоксального подхода к анализу благосостояния семьи, и здесь главным аргументом критики остается не столько невозможность формализовать функцию семейного благосостояния или индивидуальность потребностей и вкусов каждого члена семьи, сколько вмешательство этических ценностей и неформальных правил; последние в каждой семье отличаются нюансами. Семья, например, в лице главы желает максимизировать общее благосостояние, но при этом вынуждена учитывать индивидуальные потребности своих членов, что приводит к отклонению от оптимума общего результата. Домохозяйство будет считать достигнутый уровень благосостояния приемлемым, если преимущества, отданные для удовлетворения потребностей одних членов (исходя из внутрисемейных ценностей и приоритетов), не привели к существенному сокращению бюджетов развития других членов семьи. Это означает наличие бесчисленного множества оптимумов семейного благосостояния, следовательно, оптимизационная задача не имеет удовлетворительного решения

Продолжая аналогию с индивидом, при анализе благосостояния семьи мы также выделим его ресурсную основу в виде доходов и расходов, необходимость определенных способностей и возможностей и, наконец, наличие условий нормативного характера, влияющих на соотношения в указанных парных характеристиках. Благосостояние семьи также как и человека характеризуют экономические и социальные показатели, в частности доходы и уровень обеспеченности материальными (имущество, капиталные

блага, сбережения и др.) и нематериальными (внутрисемейные отношения, социальный капитал и др.) ресурсами.

### Использованная литература

1. Ахмадов, Н. Р. (2022). ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ РЕАБИЛИТАЦИИ ДИЗАДАПТИРОВАННЫХ ПОДРОСТКОВ. INTEGRATION OF SCIENCE, EDUCATION AND PRACTICE. SCIENTIFIC-METHODICAL JOURNAL, 3(3), 79-84.
2. Ахмадов, Н. Р. (2022). Социально-психолого-педагогическая реабилитация дезадаптированных подростков. Science and Education, 3(2), 1045-1053.
3. Рустамов, Ш. Ш. (2022). ОСОБЕННОСТИ МАТЕМАТИЧЕСКОЙ КОМПЕТЕНТНОСТИ ПРАКТИЧЕСКИЙ ПСИХОЛОГОВ. INTEGRATION OF SCIENCE, EDUCATION AND PRACTICE. SCIENTIFIC-METHODICAL JOURNAL, 3(3), 59-64.
4. Рустамов, Ш. Ш. (2022). Корреляционный анализ пример по психологии. Корреляции в психологии. Science and Education, 3(3), 1100-1106.
5. Ахмедов, А. А., & Зикиряева, М. М. (2020). ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ МЕХАНИЗМЫ ФОРМИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНОГО ВООБРАЖЕНИЯ У ПОДРОСТКОВ. Новый день в медицине, (1), 151-154.
6. Гайбуллаев, А. А. Психология: происхождение и структура научного факта. Вестник интегративной психологии, 19(19), 115-119.
7. G'aybulloyev, A. A. (2021). Sportchilarda hissiy-irodaviy sifatlar shakllanishining psixologik mexanizmlari. Psixologiya ilmiy jurnali, 92-96.
8. Abdurozиковна, S. D. (2014). Social intelligence: general defining moment. Austrian Journal of Humanities and Social Sciences, (3-4), 154-155.
9. Сабирова, Д. А. (2016). Олий таълим муассасаларида масофавий таълимни жорий этиштехнологиялари. Современное образование (Узбекистан), (11), 14-20.
10. Гайбуллаев, А. А. Психология: происхождение и структура научного факта. Вестник интегративной психологии, 19(19), 115-119.
11. ҲАКИМОВА, Ф. Х. Мослаша олмаслик хусусиятларининг мактабгача ва кичик мабтаб ёшидаги болаларда турли психологик кўринишлари. PSIXOLOGIYA Учредители: Бухарский государственный университет, (4), 86-88.
12. Sarvinoz, Q. (2022). EMOTIONAL UNDERSTANDING OF INDIVIDUALS THE ROLE OF EMOTIONS. ResearchJet Journal of Analysis and Inventions, 3(1), 12-18.

13. Qosimova, S. B. (2021). O'SMIRLIK DAVRIDAGI O'QUVCHILARDA IJTIMOIIY INTELEKT MUAMMOSINING PSIXOLOGIK XUSUSIYATLARI. *Oriental Art and Culture*, 2(4), 554-559.
14. Исмадова, Д. Т. (2020). ОТА-ОНАЛИК МАЪСУЛИЯТИНИНГ ФАРЗАНДЛАР ТАРБИЯСИГА ПСИХОЛОГИК ТАЪСИРИ. *Oriental Art and Culture*, 1(3), 452-456.
15. Ismatova, D. T. Y. (2021). Oiladagi ajrimlar psixologik muammosi sifatida. *Oriental Art and Culture*, (8), 184-190.
16. Murtazoyevna, Q. D., & Jamilovna, A. Z. (2021). FEATURES OF EMOTIONS IN THE UPBRINGING OF CHILDREN. *ResearchJet Journal of Analysis and Inventions*, 2(04), 60-64.
17. Murtazoyevna, Q. D. (2021). Yosh oilalarda oilaviy munosabatning shakllanishining psixologik xususiyatlari.
18. Жумаев, Н. З. (2022). Мотивация агрессивного поведения у педагогов. *Science and Education*, 3(3), 969-974.
19. Жумаев, Н. З. (2022). Проявление агрессии в профессиональной деятельности учителя. *Science and Education*, 3(2), 1132-1139.
20. Аманов, Д. Р., & Рузиев, У. М. (2016). Социально-психологический климат в коллективе. *NovaInfo. Ru*, 3(57), 550-556.
21. Roziyev, U. (2021). ХАРАКТЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОЯВЛЕНИЯ СОЦИОФОБИИ У ПОДРОСТКОВ. ЦЕНТР НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ (buxdu.uz), 7(7).
22. Roziyev, U. (2021). РАБОТА С ДЕТЬМИ ИЗ НЕБЛАГОПОЛУЧНЫХ СЕМЕЙ. ЦЕНТР НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ (buxdu.uz), 22(22).
23. Umedjanova, M. L., Salikhov, S. M., & Salikhov, T. M. (2022). The Role of National Education in Preparing Young People for Family Life. *EUROPEAN JOURNAL OF INNOVATION IN NONFORMAL EDUCATION*, 2(2), 271-276.
24. Salixov, S. M., & Salixov, T. M. (2022). Bo'lajak jismoniy madaniyat o'qituvchisining kasbiy tayyorgarligini shakllantirish. *Science and Education*, 3(3), 1013-1019.
25. Ахмедова, З. Ж. (2021). Issues of formation of youth preparation for family life *European Scholar Journal (ESJ)* Available Online at: <https://www.scholarzest.com> Vol. 2 No. 4.
26. Ахмедова, З. Ж. (2020). Психологические основы развития возможностей интеллектуального творчества молодежи в образовательном процессе. *Academy Научно-методический журнал*, 5, 56.
27. Усманова, М. Н. (2021). ПРИОРИТЕТНОСТЬ ИНТЕГРИРОВАНИЯ И СБЛИЖЕНИЯ ТЕХНОЛОГИЙ ОРГАНИЗАЦИИ И МЕТОДОВ ДИСТАНЦИОННОГО ОБУЧЕНИЯ В УСЛОВИЯХ КОРОНАВИРУСА.

СУЧАСНІ ПСИХОЛОГІЧНІ ВИМОГИ ДО ПІДРУЧНИКА ДЛЯ НОВОЇ УКРАЇНСЬКОЇ ШКОЛИ, 108.

28. Усманова, М. Н. (2017). ОДИНОЧЕСТВО КАК ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН В ПОДРОСТКОВОМ ВОЗРАСТЕ. In Психология XXI столетия (pp. 407-411).

29. Назарова, М. М. К. (2022). Профилактика девиаций в подростковый период. Science and Education, 3(2), 1306-1312.

30. Nazarova, M. (2021). THE ROLE OF RELIGIOUS PSYCHOLOGY IN PERSONAL EDUCATION. ЦЕНТР НАУЧНЫХ ПУБЛИКАЦИЙ (buxdu. uz), 7(7).

31. Жабборов, Х. Х. (2021). Влияние деструктивной «массовой культуры» на поведение и воспитание человека. Вестник интегративной психологии. Научный журнал, (23), 109-111.

32. Жабборов, Х. Х. (2017). The influence of psychological protective mechanisms in the formation of the ideological immunity in adolescents. European journal of psychological research, 4(1).