



# POLISH SCIENCE JOURNAL

INTERNATIONAL SCIENCE JOURNAL

Issue 1(34)  
Part 1



# **POLISH SCIENCE JOURNAL**

ISSUE 1 (34)  
Part 1

INTERNATIONAL SCIENCE JOURNAL

WARSAW, POLAND  
Wydawnictwo Naukowe "iScience"  
2021

ISBN 978-83-949403-4-8

POLISH SCIENCE JOURNAL (ISSUE 1(34), 2021) - Warsaw: Sp. z o. o. "iScience", 2021. Part 1 – 464 p.

**Editorial board:**

Bakhtiyor Amonov, Doctor of Political Sciences, Associate Professor of Tashkent University of Information Technologies

Bugajewski K. A., doktor nauk medycznych, profesor nadzwyczajny

Czarnomorski Państwowy Uniwersytet imienia Piotra Mohyły

Tahirjon Z. Sultanov, Doctor of Technical Sciences, docent

Shavkat J. Imomov, Doctor of Technical Sciences, professor

Temirbek Ametov, PhD

Marina Berdina, PhD

Hurshida Ustadjalilova, PhD

Dilnoza Kamalova, PhD (arch) Associate Professor, Samarkand State Institute of Architecture and Civil Engineering

Oleh Vodiani, PhD

**Languages of publication:** українська, русский, english, polski, беларуская, казакша, o'zbek, limba română, кыргыз тили, Հայերէն

Science journal are recommended for scientists and teachers in higher education establishments. They can be used in education, including the process of post-graduate teaching, preparation for obtain bachelors' and masters' degrees.

The review of all articles was accomplished by experts, materials are according to authors copyright. The authors are responsible for content, researches results and errors.

ISBN 978-83-949403-4-8

© Sp. z o. o. "iScience", 2021

© Authors, 2021

Before returning home Lanny wanted to eat something. The author used this metonymy to make the passage vivid and from the speech of Lanny. This way he used neutral and colloquial vocabulary.

2. *Well, this was the last meeting of The Eight. (p 18)*

In this example The Eight is metonymy. When Lanny was studying he set up the circle with his friends. The amount of them was eight. The others used to call them "The Eight" instead of their names.

3. *Lanny was on his way home. (p 18)*

Here the content shows us that the word "home" is metonymy. Lanny thought not only about his community who supported him to get education. Home is metonymy because it is used instead of the wide idea, his family, his motherland, and his people who are waiting for him.

4. *South Africa Lanny thought tiredly. This is South Africa. (p 23)*

The place name is used to describe social, moral, cultural and spiritual life of society, of people who lived in South Africa.

From the examples we can sum up that metaphor and metonymy are the main sources of semantic change and transferred meaning. They help to enrich our vocabulary and make our speech beautiful.

#### REFERENCES:

1. Adam Prestidge. Semantic Change in Supreme Context. – *Byu Prelaw Review*, vol. 24, 2010.
2. Galperin I.R. *Stylistics*. – Moscow: Higher School, 1977.
3. Margaret Mitchell. *Gone With the wind*. – Macmillan Publishing Company, 1986
4. Peter Abrahams "The Path of Thunder", Moscow, 1984

and applying the most appropriate methodology for that learner's specific objectives, learning style and context. Think about the ways of integration of the best principles of different approaches for the organization EL classroom in different age group.

The article below by Alex Taylor tells about the Principled Eclecticism approach which is followed by many teachers today. Read the article quickly. Then answer the question: what is the main idea of the Principled Eclecticism approach according to this article.

Today the professional language teacher has a good grounding in the various techniques and new approaches, and they know and understand the history and evolution of teaching methodologies.

### Results

The modern teacher will in fact use a variety of methodologies and approaches, choosing techniques from each method that they consider effective and applying them according to the learning context and objectives.

They prepare their lessons to facilitate the understanding of the new language being taught and do not rely on one specific "best method".

#### Some Examples

0. The teacher proposes a variety of exercises, both written and oral, to improve the learner's accuracy, fluency and **communicative ability**.

1. The teacher corrects errors immediately if the scope of the classroom activity is **accuracy**, but if the scope of the activity is **fluency** these errors will be corrected later on.

2. The teacher develops all four linguistic capabilities (reading, writing, listening and speaking).

3. To improve pronunciation the teacher uses drills, where students repeat automatically the phrases spoken by the teacher.

4. The teacher helps the student **personalize** the use of grammatical and lexical elements used in class.

5. The teacher understands that a didactic program has to include not only grammar and lexis, but also linguistic functions, colloquialisms, idioms, etc.

6. The teacher introduces exercises of **guided discovery** for new grammar rules.

7. At times the teacher may translate – but only if they know both languages very well and believe it is the most efficient way to provide the meaning of a new concept in that moment, especially for abstract ideas.

8. The teacher is committed to developing a wide range of **resources** in order to give relevant, stimulating, and productive lessons.

It is impossible to do everything if only one method is used. As a result, professional EFL teachers follow what is described as the Principled Eclecticism approach, where students are also encouraged to be **autonomous** in their learning.

However, some private schools and training companies still prefer to promote a specific in-house branded method or approach, though often mainly for commercial or marketing reasons rather than for didactic reasons.

номлари лексемалари «*Кўчма маъноларда метафорик бадий тасвирнинг муҳим воситаси бўлиб хизмат қилади*».<sup>87</sup>

Хулоса ўрнида шуни айтиш мумкинки:

- дарахт сўзининг кўчма маъноларини фитонимлар лексемасининг семантик структураси заминда ҳосил қилиниши ва қўлланиши Навоий бадий матнлари асосида шарҳланди. Фитонимлардан бадий тилда фойдаланиш маҳорати улуғ шоир тафаккур қудратининг, сўз санъатидаги маҳоратининг, бадий услуги жилокорлиги ва жозибadorлигининг белгиларидан бири эканлиги мисоллар воситасида тавсифланди;

- Навоий асарларида қўлланган фитонимларга мансуб муайян сўзлар ҳозирги ўзбек тилида фонетик, семантик силжишларга учрагани, баъзи сўзлар истеъмолдан тушганлиги, шоир асарларида қўлланган ўсимлик номларининг катта қисми, тарихий-ижтимоий ўзгаришлардан қатъи назар, ўз шакли ва маъноси билан етиб келганлиги кўрсатилди.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Ўзбек тилининг изоҳли луғати: I том. - М.; 1981, 209-б.
2. Алишер Навоий асарлари тилининг изоҳли луғати: 4 томлик. - Тошкент: Фан, 1983-1985. Т. I - 782 б. Т. II - 642. Т. III- 622. Т. IV - 636.
3. Неъматова Г. Ўзбек тилида ўсимлик номлари: тизими, бадий қўлланиши. Филол. фан. номз... дис. автореф. - Тошкент, 1998. - 18 б.
4. M. Usmanova Alisher Navoiy asarlarida o'simlik nomlarining umumiy tavsifi. DİL VE EDEBİYAT ARAŞTIRMALARI(8) 2013 yıl Turkiya
5. M. Usmanova. Application of phytonyms in the works of alisher Navoi. European Journal of Research and Reflection in Educational Sciences. Volume 7 Number 12, 2019. ISSN 2056-5852. 49-52 бет
6. M. Usmanova. Genetic classification of phytonyms in navoi works. EPRA International Journal of Multidisciplinary Research. Monthly Peer Reviewed & Indexed International Online Journal Volume: 6 Issue: 11 November 2020. India 532-535 б
7. Г. Кушакова. Ёшларда толерантлик тафаккурини шакллантиришнинг педагогик асослари. Монография, Тошкент, 2015й.
8. G. Kushakova. TOLERANT SCHOOLCHILDREN - THE FUTURE OF PROMISING UZBEKISTAN, ACADEMICIA An International Multidisciplinary Research Journal (SCOPUS) 1859-1862 б.
9. G.I. Xasanova "Таълим жараёнида дастурлаштирилган ўқитиш технологиясидан фойдаланишнинг афзалликлари" "Ta'lim muassasalarida ijtimoiy fanlarni o'qitishda zamonaviy pedagogik texnologiyalardan foydalanish: muammo va yechimlar" mavzusidagi Respublika ilmiy-amaliy onlayn konferensiyasi materiallari Jizzax: 2020. 420 bet 223-225b
10. Ҳасанова Г. И. "мактабгача таълим ташкилотларида халқ оғзаки ижоди воситаларидан фойдаланишнинг педагогик мазмуни" МУҒАЛЛИМ ҲӘМ ЎЗЛИКСИЗ БИЛИМЛЕНДИРИЎ 2020.160. 143-147

---

<sup>87</sup> Неъматова Г. ЎҶ Ўша автореферат, 16-б.

**Хикматова Дилрабо Пулатовна, Бозорова Нигора Хакимовна**  
**Бухарский государственный университет**  
**(Бухара, Узбекистан)**

**ДИАХРОНИЯ, СИНХРОНИЯ, ДИНАМИКА: ПРОБЛЕМА  
СИНХРОННО-ДИАХРОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ  
СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПОДСИСТЕМ**

**Аннотация.** В статье дается комплексное обоснование принципов и методики синхронно-диахронного исследования словообразовательных подсистем русского языка. Рассматриваются возможности изучения исторической и синхронной динамики словообразовательных процессов.

**Ключевые слова:** языковая динамика, динамическое словообразование, словообразовательная подсистема, словообразовательный процесс, синхронно-диахронный метод.

**Annotation:** The article provides a comprehensive justification of principles and methods of the synchronic-and-diachronic research of word-formation subsystems of the Russian language. The author also considers possibilities of research of historical and synchronic dynamics of word-formation processes.

**Key words:** linguistic dynamics, dynamic word-formation, word-formative subsystem, process of word-formation, synchronic-and-diachronic method.

Проблема словообразовательной динамики, как и языковой динамики в целом, относится к числу актуальных проблем современной лингвистики. Во многих работах последних лет динамические процессы в словообразовании рассматриваются в синхроническом аспекте в связи с общими языковыми изменениями, вызванными социально-экономическими и политическими преобразованиями на рубеже тысячелетий. Для динамического синхронного словообразования особенно важен факт действия моделей в определенный период развития языка, разграничения продуктивных и непродуктивных, регулярных и нерегулярных словообразовательных типов.

Особый интерес представляет решение проблем исторической словообразовательной динамики, что позволяет выявить закономерности развития словообразовательного механизма языка, эволюцию словообразовательных типов, гнезд и других словообразовательных подсистем, закономерности становления отдельных процессов в области словообразования, таких, например, как префиксация, редупликация, конфикация.

Взгляд на диахронию как на процесс в его эволюции, а не на простую смену синхронических состояний был наиболее отчетливо выражен И.А. Бодуэном де Куртенэ: «Спокойствие, остановка, застой - явление кажущееся, это частный случай движения при условии минимальных изменений» [2, с. 349]. По мнению ученого, в ходе изучения языка необходимо соблюдать хронологический принцип, то есть принцип объективности по отношению к совершающемуся во времени генетическому развитию языка. Суть принципа генетической объективности состоит в следующем:

1. Данный язык не родился внезапно, а формировался постепенно в течение многих веков. Каждый период создал что-то новое в его развитии, что при незаметном переходе на следующий этап составляет подкладку для дальнейшего развития.

2. Механизм языка, его строй и состав в данное время представляет результаты всей предшествующей ему истории, всего предшествовавшего развития, и наоборот, этим механизмом в известное время обуславливается дальнейшее развитие языка.

3. Неуместно измерять строй языка в известное время категориями предшествующего или последующего времени. Поэтому задача исследователя состоит в том, чтобы подробным рассмотрением языка в отдельные периоды определить его состояние, сообразное с этими периодами, и только впоследствии показать, каким образом из строя и состава языка предшествующего времени мог развиваться состав последующего [2, с. 67-68].

Диахроническое и синхронное состояния языка неразрывно связаны между собой, и эта связь отражает соотношение процесса и результата, воспринимаемого на определенном этапе дальнейшего развития процесса. Синхронное и диахроническое словообразование нельзя смешивать, но нельзя и резко противопоставлять, так как современное состояние словообразовательной системы - это только определенный фрагмент временной оси.

Представление о словообразовательной динамике как о непрерывном развитии лежит в основе синхронно-диахронного подхода к исследованию словообразовательных процессов. Этот подход позволяет рассматривать деривационные процессы исходя из системного статуса изменяющихся объектов, при этом историческая стабильность языковых фактов в тот или иной период осмысливается как этап в постоянном развитии языка. Синхронно-диахронное исследование словообразовательных подсистем и процессов дает возможность охватить весь письменный период истории русского языка, что позволяет более или менее полно отразить развитие словообразовательной подсистемы в целом, выявить динамику словообразовательных связей.

Динамическое исследование словообразовательных подсистем стремится к переходу от констатирующего способа описания к объяснительному, от простой фиксации фактов к выявлению причин и закономерностей возникновения и развития словообразовательных явлений.

Системные отношения языковых единиц, которые традиционно связывались только с языковой синхронией, становятся предметом исследования в работах синхронно-диахронного характера.

Основные задачи, которые стоят перед синхронно-диахроническим словообразованием, - это выработка принципов синхронно-диахронного анализа, систематизация единиц исследования, создание полного и систематического синхронно-диахронного описания различных словообразовательных подсистем.

Вместе с тем при динамическом исследовании словообразовательных категорий становится возможным выход за рамки одного словообразовательного типа, что позволяет выявить динамику взаимодействия типов и их формирования.

Словообразовательная категория может определяться как обобщенная деривационная схема, являющаяся следующим шагом абстракции по отношению к словообразовательному типу и связанная общностью частеречной принадлежности производящей базы и способа словообразования производного слова. Основным критерием отнесения производных к словообразовательной категории большинством исследователей признается общность словообразовательного значения у производных разных типов, входящих в одну словообразовательную категорию. Проблематика исследования производного слова в рамках словообразовательных категорий имеет очень широкую перспективу. Однако работ такого плана немного, и в исторической динамике описаны лишь отдельные словообразовательные категории, например словообразовательная категория отвлеченных существительных [6], агентивных глаголов [7], эволютивных глаголов с общей семантикой становления/приобретения признака [9].

Словообразовательное гнездо представляет несомненный интерес как комплексная единица динамического словообразования. Проблемы состава типовых гнезд, парадигм внутри гнезд, заполненности/незаполненности мест, предназначенных для тех или иных производных, по-прежнему остаются актуальными

для исторического словообразования, а исследования по такой диахронической проблематике - немногочисленными (например: [5]). Синхронно-диахронное изучение такой подсистемы, как словообразовательное гнездо, позволяет не только выявить закономерности семантической и словообразовательной динамики, но и установить концептуальную динамику, эксплицирующуюся в производных словах гнезда. Историческая динамика словообразовательного гнезда может исследоваться как отражение динамики определенного концепта.

Круг изучаемых в исторической динамике семантико-словообразовательных подсистем не исчерпывается словообразовательными типами, гнездами и даже категориями. Одной из семантико-словообразовательных подсистем являются производные слова, объединенные общностью словопроизводственного процесса, словообразовательной модели, например приставочные глаголы, образованные от глаголов. Поскольку процесс внутриглагольной префиксации в русском языке регулируется в первую очередь семантическими закономерностями, эта подсистема представляет собой не только формально-структурное, но и семантическое единство [3].

Вопрос об основных принципах синхронно-диахронного описания семантико-словообразовательных подсистем относится к числу ключевых. Обозначим наиболее существенные, на наш взгляд, из этих принципов.

Принцип последовательно исторического подхода к изучаемому объекту с обязательной опорой на достаточный языковой материал является определяющим для динамического словообразования. В синхронно-диахронных исследованиях этапы языковой динамики, как правило, обозначаются в соответствии с основными периодами письменной истории русского языка: 1) древнерусский период (конец X-XIV вв.); 2) старорусский период (XV-XVI вв.); 3) период формирования единого национального

литературного языка (XVIII - начало XIX в.); 4) период функционирования современного русского литературного языка.

Очевидный прогресс в области исторической лексикографии во многом способствует развитию синхронно-диахронического словообразования. В работах по историческому словообразованию, а по синхронно-диахронному в особенности, правомерно обращение к лексикографическим источникам материала наряду с текстовыми источниками. Словари содержат не только уже первично систематизированный, но часто полный языковой материал, отражающий состояние языка на определенном этапе его эволюции.

Принцип системности в синхронно-диахронных исследованиях позволяет опираться на положения общей теории языка и использовать разные приемы анализа языкового материала. Так, приставочный глагол можно рассматривать как в аспекте языковой синтагматики, так и парадигматики, что определяется представлением о нем как о внутренней синтагме, соотносящейся с двумя понятийными рядами одновременно: по семантике префикса и по семантике производящего глагола. Развитие идеи Н.В. Крушевского о двуцентральности приставочного глагола [8, с. 74] способствует выявлению не только системных внутрисинтагматических отношений между словообразующими компонентами, но и рассмотрению каждого из них в присущих им парадигматических связях. Каждый из компонентов синтагмы может быть динамически исследован в присущей ему парадигматике: префикс - в системе значений отдельной приставки и общей системе приставочных значений; производящий глагол - в рамках производящей базы, то есть всей совокупности глаголов, вовлеченных в процесс префиксального глагольного словопроизводства [3].

Принцип комплексного и многоаспектного анализа семантико-словообразовательных подсистем определяется действием многих факторов в ходе развития словообразовательной системы языка: структурных, лексико-семантических, жанрово-стилистических, социокультурных, когнитивных. Именно комплексный многоаспектный анализ языкового материала способствует выявлению основных тенденций словообразовательной динамики, наиболее общими из которых для разных словообразовательных подсистем являются аффиксальное усложнение как путь пополнения словообразовательного инвентаря, жанрово-стилистическая дифференциация словообразовательных средств, развитие оценочности и качественности в словообразовательной семантике, образование и устранение словообразовательной синонимии и дублетности [3].

Можно заключить, что синхронно-диахронное словообразование, которое в настоящее время уже нельзя назвать «пока отсутствующим» [17, с. 6], по-прежнему остается перспективным направлением дериватологии. Синхронно-диахронное описание все более широкого круга именных и глагольных словообразовательных подсистем не только способствует пониманию подлинного механизма словообразовательных процессов, закономерностей исторической динамики, но и становится базой дальнейшего развития теории динамического словообразования.