



ВАЗОРАТИ МАОРИФ ВА ИЛМИ ҶУМҲУРИИ ТОҶИКИСТОН
ДОНИШКАДАИ ОМУЗГОРИИ ТОҶИКИСТОН ДАР ШАҲРИ ПАНҶАКЕНТ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РЕСПУБЛИКИ ТАДЖИКИСТАН
ТАДЖИКСКИЙ ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ В Г. ПЕНДЖИКЕНТ



АНВОРИ ИЛМ

СВЕТОЧ НАУКИ

LIGHT OF SCIENCE

2022, № 3



Панҷакент - 2022

**ВАЗОРАТИ МАОРИФ ВА ИЛМИ ҶУМҲУРИИ
ТОЧИКИСТОН**

**ДОНИШКАДАИ ОМУЗГОРИИ ТОЧИКИСТОН
ДАР ШАҲРИ ПАНЧАКЕНТ**

АНВОРИ ИЛМ

СВЕТОЧ НАУКИ

LIGHT OF SCIENCE

2022, № 3

Панчакент - 2022

Мундарица/оглавление
Мундарица/Оглавление

№№	Ному насаби муаллиф	Номи мақола	саҳифа
1.	Abdimo'minov T.B.	AMIR TEMUR DAVLAT BOSHQARUVINING RAMZLARDA AKS ETISHI	4
2.	Berdiyev Kh.A.	THE STATUS GIVEN TO THE HISTORICAL-GEOGRAPHIC PLACE OF TOPONYMS AND ITS INDELIBLE ROOTS	9
3.	Бобоназаров Ш.С. Ахмедова М. Ф.	ТАРБИЯИ ОИЛАВЌ АЗ НИГОҲИ УСТОД САДРИДДИН АЙНЌ	16
4.	Гадоев Ф. А.	ВОЖАҲО, ИБОРАҲО ВА МАҚОЛҲОИ ИФОДАГАРИ ЭҲТИРОМ ДАР ЗАБОНИ АНГЛИСЌ	19
5.	Yormatov F.J.	YANGI O'ZBEKISTONDA NURONIYLARNI TIBBIY JIHATDAN NIHOYALASHNING USTUVORLIGI	25
6.	Исаев О.А.	СУРҲОН ВОҲАСИНИНГ ИЖТИМОИЙ-ИҚТИСОДИЙ ВА МАДАНИЙ ТАРИХИНИ ТАДҚИҚ ҚИЛИШДА ВОҲА МАТБУОТИНИНГ ЎРНИ	28
7.	Қаршиев И.М.	ҚИЗИРИҚ-БАНДИХОН ҚЎНҒИРОТЛАРИНИНГ ЭТНИК ХУСУСИЯТЛАРИ ВА ҲУДУДИЙ ЖОЙЛАШИШИ	32
8.	Курбонов К.И.	МАРКАЗҲОИ ХУНАРМАНДИИ ВОҲАИ СУРҲОН (XVIII – ИБТИДОИ АСРИ ХХ)	37
9.	Мақсудов З. О.	АНДЕШАҲОИ НИЁГОН АНДАР ТАРБИЯИ АХЛОҚЌ ВА МАЪНАВИИ ТОЛИБИЛМОН	42
10.	Махматкулова Н.Ч.	АХМАД ДОНИШ АСАРЛАРИНИНГ БУХОРО АМИРЛИГИ ТАШҚИ СИЁСАТИ ТАРИХИНИ ЎРГАНИШДАГИ ЎРНИ	46
11.	Махмудова Н.Б.	НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАРОДНЫХ СУДОВ У КОЧЕВОГО НАСЕЛЕНИЯ В ТУРКЕСТАНСКОМ КРАЕ (по материалам ревизии сенатора К.К.Палена. 1908-1909гг.)	50
12.	Назарова М., Қаюмов С.	МОЛОДЁЖНЫЕ СУБКУЛЬТУРЫ КАК КАПИТАЛ ЗНАНИЕВОЙ КУЛЬТУРЫ	55
13.	Начмиддин А.	ЛИРИКАИ МУЪМИН ҚАНОАТ	58
14.	Raurova R. S.	ХОҲА ISMAT BUXORIY MEROSINING AXLOQIY- TARBIYAVIY JIHATLARI	63
15.	Махаммад Х.ўғли Р.	СУРҲОН ВОҲАСИ ТОҚЧИ ҚАВМИЛАРИНИНГ ЭТНИК ТАРКИБИ ВА ЖОЙЛАШУВИ ХУСУСИЯТЛАРИ	65
16.	Раҳматуллоев И., Худоёрова Н.М.	КАШФИЁТИ ҚАЛЪАИ КЎҲИ МУҒ ВА АҲАМИЯТИ ТАЪРИХИИ ОН. (Ба истиқболи 90 солагии кашфиёти таърихию бостонии қалъаи кўҳи Муғ)	70
17.	Роҷии Бухорӣ	ТАЗКИРАТ УЛ-ХАТОТИН	74
18.	Рохаталиев.М.М	ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ИНФАРМАЦИЯ СОВРЕМЕННЫЕ И ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ ОБРАЗОВАНИИ В БУДЕШЕМ	106

4. Бухорода мовут тўқиш фабрикасини куришга кўмаклашсангиз¹.

Ахмад Донишнинг сиёсий қарашлари, юқоридаги таклифлари амир саройидаги мансабдор шахсларга ёқмайди. Маълумки, амирликнинг бу босқичдаги тарихида сиёсий, иқтисодий, маънавий ҳаётнинг барча соҳаларида реакцион ақидалар устун бўлиб, уша давр Бухоро Ўрта Осиёда диний таассуб марказига айланган. Мисол сифатида шуни кўрсатиш мумкинки, мадрасаларда ҳар қандай дунёвий илмларга зоҳир этилган мойиллик ёки қизиқиш таъқиб остига олиниб, «гуноҳкор» одамлар жазога тортилганлар.

Бундай шахслар кофир деб эълон қилиниб, халқнинг нафратига йўналтирилар эди. Натижада Ахмад Дониш ҳам замоннинг шу оқимида «қурбонлар»дан бирига айланди².

Хулоса қилиб айтадиган бўлсак, Ахмад Дониш Бухоро амирлигининг давлат бошқаруви, ижтимоий-иқтисодий ҳаёт масалаларида ўзи бир вакили бўлган давлатнинг келажагига бефарқ қараб туришни маъқул кўрмайди. Шу сабабли элчилик фаолиятида ҳам жараёнга жиддий ёндашуви, марказ билан алоқаларни яхшилаш борасидаги ҳаракатлари, алоқалардан яхши натижалар чиқаришга уринишлари билан амирликда ислохотлар бўлишига катта умид боғлайди. Шуни алоҳида таъкидлаш жоизки, Ахмад Дониш ташқи сиёсатда ўз ўрнига эга бўлган ўз даврининг моҳир дипломати саналиши билан биргаликда маҳаллий муаррих сифатида унинг асарлари Бухоро ташқи сиёсати тарихини ўрганишда муҳим аҳамиятга эга.

УДК: 94 (575.1):9 (58) ХХ

Махмудова Нигора Баратовна
доктор философии (PhD) по историческим наукам, доцент
Бухарский государственный университет
Бухара, Узбекистан

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НАРОДНЫХ СУДОВ У
КОЧЕВОГО НАСЕЛЕНИЯ В ТУРКЕСТАНСКОМ КРАЕ (по материалам ревизии
сенатора К.К.Палена. 1908-1909гг.)**

В ходе завоевательной политики Царской России и образованием Туркестанского генерал-губернаторства, одной из задач являлось изучить судебную систему, существовавшую среди местного населения. В материалах ревизии сенатора К.К.Палена приводятся сведения о действовавших о народных судах кочевого населения, которые представляли собой многочисленный род или объединившиеся группы со старейшиной (бием) во главе, обладавшим неограниченной властью. Суд решал дела по обычаям, а дела по семейному праву и уголовному, как самые важные решались на общих собраниях, пиршествах или поминках. Обычно все вопросы решались силой; всякие обиды и даже убийство внутри рода влекли «лишь уплату куна» [1.53 «Кун» - вознаграждение за убийство, увечья и иные телесные повреждения.], а если вне рода, то «отмщение являлось оплатой чужеродцу» [1.37]. С принятием Положения в 1865г. право выбора биев было предоставлено губернатору, а дела об убийстве, грабеже и баранте [2. <https://ru.m.wikipedia.org>.] были изъяты из ведения народного суда. Для кочевников было установлено три инстанции народного суда: 1. Бия, решающего дела на сумму до 100руб. (5 лошадей или 50 баранов); 2. волостной съезд бием, решающий дела до 1.000 руб.; 3. Чрезвычайный съезд, являющийся апелляционной инстанцией для исков на сумму свыше 1.000руб и первой и единственной инстанцией для решения уголовных дел [1.37]. Русская администрация оговорила в примечании к § 198 проекта, что уголовными делами у киргиз считаются баранта и убийство, и к §208 особый порядок обжалования дел по семейным вопросам.

¹ Дониш А.. Путешествие из Бухары в Петербург.-С., 1960.-С. 108-109

² Тохириён Абдуллох. Ахмад Дониш ва тарихий шароит.-Т.,2008.-Б. 13-18.

Еще одним из нововведений проекта для киргиз - выборное начало для народных судов, что повлияло на сложившиеся отношения как внутри рода так и между родами, т.к. администрация, из «опасения сплочённости киргиз», принципы объединения по волостям изменило. Например: в Сырдарьинской и Семиреченской областях, приняло за основание деление волостей и аулов лишь количество кибиток, умышленно разделила по разным волостям и аулам кибитковладельцев одного рода, соединив их с другими родами. Вследствие чего, в выборных компаниях прослеживалась коррупция и интриги. Победивший род в ходе выборной компании мстил своим соперникам: притеснениями или даже больше того, предъявляя им ложные иски. «Цель» русской администрации - «внедрить цивилизованный, европейский суд», привел к «главной цели» - разрушить единство между родами, и в принципе они этого добились.

Необходимо отметить, что существовала разница между народными судами у кочевников и оседлого населения.

У кочевого населения число народных судей число народных судей значительно больше, чем у оседлого, а именно: на волость не меньше 4 судей и не более одного на каждое аульное общество, тогда как у оседлого населения один судья ведёт дела нескольких волостей - ст.222 Положения.

У осёдлого населения, каждый судья имеет свой определённый территориальный район, а у кочевников съезды образуются в каждой волости. Жалобы на неоконченные решения подаются у оседлого населения уездному начальнику, а у кочевников -волостному управителю –ст.243.

Чрезвычайные съезды оседлого населения состоят из судей тех судебных районов, к которым принадлежат стороны, а у кочевников съезды образуются из судей тех волостей к которым принадлежат стороны, а так же из назначаемых уездным начальником, причём, при его же присутствии. В противоположность судьям оседлого населения, народные судьи у кочевников не решают вопросы по опекуновским делами.

Ещё одно существенное различие в ведении судебных разбирательств между оседлым и кочевым населением, то что киргизы постоянно перекочёвывают и добыть доказательства вины или свидетелей крайне тяжело, поэтому они применяют свойственный только кочевникам метод доказательства своей не виновности – это применение «кумана» - присяги, «присягателями должны быть почётные лица общества[1.44]», которым подтверждают его невиновность и суд постановливает оправдательный приговор. Мало того родовые группы не только несут круговую ответственность преступления сородичей, но и если надо выплачивают штраф.

Следует отметить, что кроме единоличных народных судей и их съездов, у кочевников существовали ещё две особые судебные инстанции: 1) суд посредников (третейский суд) и 2) чрезвычайные съезды народных судей. Третейский суд имел право разбирать дела по гражданским вопросам, однако как выяснилось в ходе ревизии, было отмечены факты о ведение не только семейных, но уголовных дел, с приговорами вплоть до заключению под стражу, которые при выявлении отменялись Ташкентским окружным судом. По ст.247 Положения «Чрезвычайные съезды народных судей назначаются по распоряжению Губернатора для решения дел, на которых участвуют жители разных уездов или волостей [1.49]». Все прибывшие на съезд судьи, выбирают «председателя и товарища его», а если это разные уезды, то председатель из одного уезда, а товарищ из другого и приступают к составлению «эредже», т.е. сборника правил для руководства при предстоящих для рассмотрения представленных съезду жалоб и претензий. В них устанавливаются: судопроизводственные правила, нормы материального обычного права, как уголовного, так и гражданского – определяется, например, количество вознаграждения, в случае раскрытия такого преступления как кража скота, указываются наследственная доля вдов, возврат и взыскание калыма и т.д. Такие суды работали с 9:00 часов утра до 18: 00-19:00 вечера. Председатель и его товарищ выслушивают стороны, задают вопросы им, так же их защитнику и обвинителю вопросы и выносят решение. Дела уголовные решаются быстро,

семейные и о «баранте» затягиваются. Чаще дела гражданские оканчиваются миром, но их решение не записывают в книгу решений, в результате проверок выясняется, что чрезвычайный съезд рассмотрел несколько сот дел, а занесены в книгу регистраций, только 30-40.

Ревизия сенатора К.К.Палена наряду с выполнением представленных Царём в «Особой инструкции» задач, внесла вклад, как в развитие русского востоковедения, так и в развитие мировой истории по вопросам судопроизводства у кочевых народов, а именно ревизия, естественно в интересах эффективного управления краем, собрала и перевела на русский язык 21 эредже различных уездов Семиреченской и Сырдарьинской областей [1.50-51] за десятилетний период времени, для выяснения порядка судопроизводства на чрезвычайных съездах. В ходе ревизии было выяснено, что «эреджи» составлялись под «сильным влиянием русской администрации -уездного начальника или его помощника, которые часто настаивали на внесение каких-либо постановлений, представляющихся с их точки зрения, целесообразным в административных интересах [1.51]». В результате, такие «эредже» иногда даже противоречили не только киргизским обычаям, но и действующему закону, например: «предписание налагать наказания за кражи в случае соглашения сторон на окончание дела миром [1.51]», в следствии, чего значимость «эредже», среди кочевого населения уменьшается. В результате рассмотрения 21-го «эредже», выяснилось, что и сроки действия разные, что приводит к выводу, что у киргиз общеустановленных временных сроков не было. Так одно «эредже» по всем без исключения уголовным и гражданским делам устанавливает десятилетнюю давность, два других то - же самое, но за исключением дел касательно брака, для которых давность определяется в 20 лет. В трёх «эредже» сроки давности – 10 лет, а по вопросам брака давности не существует вообще. Интересно отношение по срокам давности:

Сроки давности определённые по «эредже» [1.52]

	Наименование видов преступлений	Сроки давности определённые по «эредже»	Количество «эредже» согласных с данным сроком
1.	По делам о кражах и по распискам	7 лет	2
2.	По делам брачным	15 лет	1
3.	По кражам	5 лет	2
4.	О кунах	5 лет	1
5.	О кунах	20 лет	2
6.	По имущественным искам и скоту	6 лет	2
7.	По распискам	10 лет	1
8.	По всем делам	5 лет	1
9.	По всем делам	7 лет	1
10.	По делам о самоуправствах	1 год	1

Содержавшиеся, в рассмотренных ревизией «эредже» правила судопроизводства на чрезвычайных съездах немногочисленны и противоречивы. К.К.Пален и члены ревизии распределили их по содержанию на следующие группы:

- I. Вызов сторон и свидетелей и последствия неявки.
- II. Поверенные.
- III. Доказательства:
 1. Свидетельские показания.
 2. Очистительная присяга.
 3. Документы и другие доказательства.

4. Производство по делам об опознании похищенного скота.
- IV. Постановление решения:
 1. Отдельные казусы.
 2. Назначение наказания и его размеры.
- V. Исполнение решений.
- Несостоятельность осуждённого.
- VI. Вознаграждение суда [1.54].

В материалах ревизии в отчёте о «Народных судах», подробно рассматриваются содержащиеся в «эредже» все правила судопроизводства и назначения наказаний [1.54-70].

Немалый интерес представляют собой материалы ревизии о народных судах в Закаспийской области. До завоевания и подчинения территорий Закаспийской области, населённую, туркменскими племенами, практически не существовали ни какие органы судебной власти, а подчинялись и выполняли нормы обычного права, схожие с киргизским обычным правом. Основное значение при решении мирным путём вопросов по уголовным и гражданским делам - являлся «кун» -откуп деньгами или скотом. При решении же имущественных вопросов, туркмены обращались к почётным лицам, пользовавшимся уважением и доверием среди населения аула – аксакалы, «яшули», которые в свою очередь собирались на совещания- «мажлисы» или «маслахаты», где и решали судебные, спорные вопросы и имущественного характера, и общественного. Причём старейшины старались решать вопросы мирным путём, без всяких записей. Для разбора более сложных дел собирались аксакалы нескольких аулов, или же обращались к родовому хану, в редких случаях обращались к духовенству, так как туркменам были понятнее и ближе их нормы и обычное право нежели, по их мнению «сложный, запутанный Шариат[1.125]». Отличительной чертой туркмен, было то, что отвечали за преступление и несли ответственность не только провинившийся, но и даже весь род! Или же наоборот, провинившийся становился отвергнутым «дунюк» и вынужден был скрываться как от потерпевших, так и от членов своего рода. «Присягу» туркмены применяли не часто. Однако с завоеванием и образованием в 1874г. Закаспийского военного отдела в составе двух приставств: Мангишлакского и Красноводского, русская администрация, объявив о «сохранности обычаев и суда», в принудительном порядке создала «ордынские» народные суды типа аульных судов Дагестанской области, несмотря на то, что местные бытовые условия Мангишлакского и Красноводского приставств не имели никакого сходства с существовавшими в Дагестане»[1.127], которые так и не адаптировались к местным условиям и были по личному распоряжению уездного начальника Мангишлакского уезда с 1880г. были упразднены, в Красноводском же уезде, аульные суды сохранились лишь частично. С завоеванием Ахал-Текинского оазиса (Асхабадский уезд – Н.М.) и образованием Закаспийской области, во Временном Положении об управлении Закаспийской областью речи об устройстве судов и о деятельности народных судов вообще не было. Только лишь после обращения местного населения за «разрешением возникающих тяжб и споров», администрация вспомнила об данной инстанции и без учёта особенностей населения в введении споров, Начальник области генерал Рерберг, «собственной властью приказал учредить в Ахал-текинском уезде две инспекции народного суда: 1) аульные суды в составе трёх судей, выбираемых населением, 2) уездный суд под председательством уездного начальника из пяти аульных судей, вызываемых по очереди и казия, которому было предоставлено разбирательство наследственных и бракоразводных дел»[1.128].

Одним из главных “недостатков, народного суда оседлого и кочвого населения Центральных областей Туркестана и Семиреченской области-считал К.К.Пален, - совершенная обособленность от общего строя имперских судебных установлений и отсутствие всякого надзора и контроля за деятельностью народного суда”[1.208]. В связи с чем, он предлагал “председательствовать на съездах народных судей мировым судьям”, являющихся представителями царской администрации. К.К.Пален, считал, что участие

русского судьи в заседаниях съезда “послужит мощным рычагом к сближению туземной юстиции с русской”, хотя на самом деле здесь преследовались политические цели, а не идеи толерантности! На самом деле К.К.Пален считал “народный суд - оплот мусульманства, это единственный официальный орган уполномоченный проводить в жизнь правила проникнутые религиозной нетерпимостью мусульманского права и поддерживающий в туземном населении фанатизм правоверных последователей ислама. Вредное влияние сартовского народного суда сказывается заметно и на киргизах, которые переходят от суда по Адату к казийскому суду по Шариату”[1.204].

Он утверждал, что: “Разумное руководство съездами со стороны председательствующих в них русских судей за отправлением народными судьями правосудия, завставит их, а с ними и все туземное население, уважать и соблюдать обязательными для них предписания русских законов, укоренит в них убеждение, что они не представляют собой замкнутого мусульманского мира, а входят в состав единой Российской Державы и обязаны жить одной с ней жизнью, общими с нею интересами. Воочию убеждаясь в превосходстве культурных правовых принципов над грубыми, примитивными нормами киргизского и туркменского обычного права и жестокими, мёртвыми в своей неподвижности правилами Шариата, туземное население Туркестана, без всяких принудительных мер, само забудет старые и создаст новые обычаи, облагороженные, смягчённые и согласованные с русским законом и интересами русского государства ”[1.218].

Взгляды и предложения сенатора К.К.Палена, отражали сущность любой завоевательной политики. Однако, при более близком знакомстве с народами Туркестана, сенатор К.К.Пален неоднократно в своих воспоминаниях восхищался и воспитанием, и традициями, и историей народов края, так как и тогда край был многонациональным и многоконфессиональным, а при проведении правосудия учитывали национальное и религиозное происхождение.

Литература:

¹. **Народные суды.** Отчет по ревизии Туркестанского края, произведенной по высочайшему повелению Сенатором Гофмейстером графом К.К. Паленым. –СПб.: Сенатская типография, 1910. – 309 с.

². [https://ru.m. wikipedia.org](https://ru.m.wikipedia.org). «Баранта» или «барынта» - захват скота у тюркских кочевников как способ мести за обиду или вознаграждения за причинённый ущерб.

Резюме: В статье, анализируется деятельность народных судов у кочевого населения в Туркестанском крае на основе материалов ревизии сенатора К.К.Палена, в 1908-1909гг. Анализируется деятельность чрезвычайного съездов у кочевого населения, применение «кумана» - присяги, составление «эредже», рассмотрена деятельность народных судов в Закаспийской области.

Ключевые слова: ревизия, суд, туземец, права, обычаи, положение, «эредже», «баранта», бий, «кун».

Summary: The article analyzes the activities of the people's courts of the nomadic population in the Turkestan region on the basis of materials from the revision of Senator K.K. Palen, in 1908-1909. The activities of the emergency congresses among the nomadic population, the application of the "kuman" - oath, the preparation of the "eredzhe" are analyzed, the activities of the people's courts in the Transcaspian region are considered.

Key words: revision, court, native, rights, customs, position, "eredzhe", "baranta", biy, "kun".
