

**ТЮРКСКАЯ
ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЯ
ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ**

**ТӨРКИ
ЛИНГВОКУЛЬТУРОЛОГИЯ
ПРОБЛЕМАЛАР
ҺӘМ ПЕРСПЕКТИВАЛАР**

**TURKIC
LINGUISTIC CULTUROLOGY
PROBLEMS
AND PERSPECTIVES**

Казань-Казан-Kazan
2022



білім беру мүмкіндіктеріне қол жетімділікті жақсартады. Басқа зерттеушілер интернеттегі оқытудың қол жетімділігін ғана емес, сонымен бірге оның интерактивтілігін, икемділігін, яғни студенттер мен студенттер арасындағы өзара әрекеттесудің әртүрлі формаларын алға жылжыту қабілетін талқылайды [3]. Интернеттегі оқытуға байланысты ғылыми еңбектерде "компьютерлік орта қашықтықтан білім беру" (computer-mediated distance education) термині де қолданылады, ол интернеттегі нұсқаулық ретінде түсініледі.

Литература

1. Moore, J.L. Dickson-Deane Camille, Galyen Krista. e-Learning, online learning, and distance learning environments: are they the same / J.L. Moore // Internet and Higher Education. – 2011. – №14. – P. 129–135.
2. Clark, R. Six principles of effective e-learning: what works and why / R. Clark // The e-Learning Developer Journal. – 2002. – Vol. 3. – P. 1–10.
3. 8. Ally, M. Foundations of educational theory for online learning // Ln Terry(Ed.). The Theory and Practice of Online learning (2nd ed)-Athabasca, AB: Athabasca University / M. Ally. – URL : <http://desarollo.uces.edu.ar:8180>

СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫЕ ЦЕПОЧКИ И ИХ ТИПОЛОГИЯ

(на примере русского и узбекского языков)

Ширинова Э., Бух.ГУ, студент II курса

Науч.рук. – ст.преп. Болтаева М.Ш.

В системе словообразования важное место занимает словообразовательная цепочка (СЦ), которая относится к комплексным единицам словообразовательной системы, так как состоит из более простых единиц языка – словообразовательных пар, т.е. выступает как их совокупность. В свою очередь, СЦ входит в структуру более крупной единицы системы словообразования – словообразовательного гнезда (СГ), т.е. словообразовательное гнездо – это совокупность СЦ.

Существенными чертами контраста морфемных систем русского и узбекского языков можно назвать, во-первых, то, что в русском языке основным способом выражения грамматических значений является флексия, которая характеризуется свойствами многозначности, синтаксичности и представлена в виде парадигматических комплексов. Такого класса морфем в узбекском языке не существует. Во-вторых, для русского языка продуктивными являются как посткорневые, так и предкорневые морфемы. В узбекском языке префиксальные морфемы представлены небольшим количеством заимствованных морфем персидско-таджикского происхождения, играющих, важную роль в образовании имен. Следует особо подчеркнуть отсутствие в узбекском языке глагольных префиксов. В-третьих, типологическим контрастом является востребованная употребляемость в русском языке и отсутствие в узбекском языке комплексных словообразовательных аффиксов,

представляющих сочетание префикса и суффикса, префикса и постфикса или префикса, суффикса и постфикса, например, на-коленн-ик, со-бесед-ник, раз-бежать-ся, с-лететь-ся, о-банкрот-и (ть)-ся.

В русском языке как флективном широко представлена асимметрия формы и содержания в морфемной и словообразовательной системах. Во-первых, это нашло проявление в наличии нулевых окончаний и суффиксов, например: лес()– леса, вода – вод(), жена – жен(); разливать – разлив(), бегать – бег(), тихий – тишь(), супруг – супруг(а), кум – кум(а) и т. д. В узбекском языке в силу четкого, строгого морфемного строения слова и закрепления за определенными аффиксами тех или иных значений нет ни нулевых грамматических, ни нулевых словообразовательных показателей. Во-вторых, в русском языке существует большое количество слов со связанным корнем (например, об-у-ть, раз-у-ть, эго-ист, эго-изм, от-ня-ть, при-нять). Связанный корень принято называть радикасоидом. В узбекском языке корень, как и аффиксы, стабилен в семантическом и формальном отношении. В-третьих, свидетельством асимметрии формы и содержания является наличие лексем не первой степени членимости, например, учитель – учительница, студент – студентка (1 степень членимости, так как слово легко членится и по линии корня, и по линии форманта, в данном случае имеющем значение женскости), почта – почтамт, стекло – стеклярус (II степень членимости, так как корень вычленяется легко, а семантика аффикса неясна), говядина (III степень членимости, поскольку аффикс указывает на значение вещественности, а семантика корня без аффикса неопределенна) [3].

Черты контраста характерны и для строения словообразовательных цепочек (СЦ) и словообразовательных гнезд (СГ) русского и узбекского языков. Для СГ русского языка характерна многоступенчатость: союз → союзный → союзник → союзничать → союзничество, новый → обновить → обновление → обновленец, работать → разработать → разработчик → разработчица. Словообразовательные гнезда узбекского языка более компактные, грамматичные, предсказуемые, хотя многие из них включают идиоматичные образования, например, иш – работа, ишбай – сдельщина, ишибилармон – знаток своего дела, умелец, ишибилармонлик – знание дела, ишбоп – годный для работы, ишбоши – глава, руководитель, ишбошилик – руководство, ишбошқарувчи – управделами [3].

Проведя определенный сравнительный анализ словообразовательные цепочки русского и узбекского языков и их типология, можно сделать вывод, что словообразовательная цепочка

является комплексной единицей системы словообразования. Значит, словообразовательная цепочка выступает как усложнённая комплексная единица.

Если рассматривать по комбинациям словообразовательных значений, то словообразовательные цепочки очень разнообразны. Так же разнообразны и средства выражения словообразовательных значений в цепочке. Для каждой цепочки характерен определённый набор производных слов, относящихся к тем или иным словообразовательным типам и находящимся в отношениях последовательной производности.

Литература

1. Болтаева М. Ш., Болтаева М.Ш. Роль русского языка в обогащении лексики узбекского языка//Проблемы языковой личности: лингвистика и лингводидактика. Международная научно- практическая конференция. – Черкаси-Киев: 2020. – С. 77.
2. Волоцкая. З.М. О разных аспектах словообразовательного гнезда // Актуальные проблемы русского словообразования. –Ташкент: 1982. – С. 698.
- 3.Земская Е.А. Словообразование как деятельность. – М.: Наука, 1992. – 221 с.
- 4.Тихонов А.Н. Проблемы изучения комплексных единиц словообразования // АПС. – Ташкент, 1982. – С. 3-13.
- 5.Юланова, Н. Д. Основные черты типологического контраста грамматических и словообразовательных систем русского и узбекского языков // Молодой ученый. – 2014. – № 3 (62). – С. 859-861.

ТАТАР ТЕЛЕН «ЭЙДӨ! ОНЛАЙН» РЕСУРСЫ АША ӨЙРӘНҮ

*Шуһабеддинова Г., КФУ, II курс магистранты
Фән. җит. – пед. фән. канд., доц. Фәтхуллова К.С.*

Яңа педагогик технологияләр дән иркен кулланып эш итү – заман таләбе генә түгел, ә шактый унайлы укыту чарасы да булып тора. Мәсәлән, Интернет ярдәмендә хәзер Жир шарының кайсы төбәгендә яшәвенә карамастан, һәр кеше дә тиешле белем алу һәм күп телләр өйрәнү мөмкинлегенә ия. Чит илләрдә телләргә өйрәтүдә мондый алымнар күптәннән уңышлы яшәп килә. Соңгы елларда актив рәвештә зур үзгәрешләр кичергән милли мөгариф системасы да бу мәсьәләгә карата игътибарын арттыра. Нәтижәдә, татар телен онлайн рәвештә өйрәнү мөмкинлеген булдырган яңадан-яңа дистанцион ресурслар барлыкка килә.

“Эйдө! Онлайн” – татар телен мөстәкыйль өйрәнүгә юнәлтелгән шундый порталларның берсе. Ул үз эшен 2018 нче елның февралендә башлап җибәргән. Әлеге белем бирү порталы татар телен гамәли үзләштерү өчен төрле курслар, текст, видео һәм аудиоматериалларны үз эченә ала, социаль челтәрләрдә аккаунтларын алып бара. Кулланучыга сайтта татар телен өйрәнү өчен бик күп файдалы материал һәм мәгълүмат тәкъдим ителә: “Телне өйрәнә башлаучылар өчен татар теле”, “Дәвам итүчеләр өчен татар теле”, “Көндәлек татар

Хасанова Д. (<i>Россия, Казань</i>) История фонетики английского языка на рубежах XX-XXI веков.....	354
Хафизова А. (<i>Россия, Казань</i>) Обучение чтению на начальном этапе изучения иностранного языка.....	356
Хафизова Г. (<i>Россия, Уфа</i>) Татар телендә бүлүне белдерүче деструктив фигуралар.....	358
Хәбибуллина А. (<i>Россия, Казань</i>) «Нәжип» һәм «Ай өстендә Зөһрә кыз» хикәяләрендә мәдәнилек алымнары һәм чаралары.....	361
Хәмзина А. (<i>Россия, Казань</i>) Интернет-ресурслар ярдәмендә мәдәниягә компетенция формалаштыру.....	363
Хәсәнова А. (<i>Россия, Казань</i>) Татар, башкорт һәм төрек телләрендә туганлык атамаһары: чагыштырма лексик-семантик анализ.....	365
Хәсбиуллина Г. (<i>Россия, Казань</i>) Татар телен укытуда заманча технологияләр (сан сүз төркемен өйрәтү мисалында).....	368
Цяо Чэньюй (<i>Китай, Ханьдань</i>) Устойчивые сравнения в межкультурной коммуникации.....	370
Чжай Цзя (<i>Китай, Вэйнань</i>) Особенности литературного перевода.....	372
Шасхова Р. (<i>Россия, Казань</i>) Эмоциональная вовлеченность как способ обучения иностранному языку.....	374
Шайхулов Ю. (<i>Россия, Казань</i>) Некоторые аспекты изучения тюркологии.....	376
Шарапова А. (<i>Узбекистан, Бухара</i>) Основные черты типологического контраста грамматических и словообразовательных систем русского и узбекского языков.....	378
Шәрипова А. (<i>Казахстан, Алматы</i>) Қазақ тілін айтылым және тыңдалым дағдылары арқылы онлайн оқыту.....	380
Ширинова Э. (<i>Узбекистан, Бухара</i>) Словообразовательные цепочки и их типология (на примере русского и узбекского языков).....	383
Шинәбединова Г. (<i>Россия, Казань</i>) Татар телен «Әйдә! онлайн» ресурслары аша өйрәнү.....	385
Юнысова А. (<i>Россия, Казань</i>) Татар лингвокультурологиясендәгә ир-ат концептының мәкальләрдә репрезентациясе.....	387
Ягмурова М. (<i>Туркменистан, Туркменабат</i>) Семантические особенности наречения имен у туркмен.....	390
Якупова Л. (<i>Россия, Казань</i>) Татар телендә кушымчалау ысулы белән ясалган физиологик халәт фигуралары.....	392
Яруллина З. (<i>Россия, Казань</i>) Проблемы изучения устной речи детей.....	394