



ВОПРОСЫ НАУКИ И ОБРАЗОВАНИЯ

▶ **ELECTRONIC JOURNAL • МАРТ 2021 № 12 (137)**

▶ **SCIENTIFIC-PRACTICAL JOURNAL**

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ

САЙТ ЖУРНАЛА: [HTTPS://SCIENTIFICPUBLICATION.RU](https://scientificpublication.ru)

ИЗДАТЕЛЬСТВО: [HTTPS://SCIENTIFICPUBLICATIONS.RU](https://scientificpublications.ru)

СВИДЕТЕЛЬСТВО РОСКОМНАДЗОРА ЭЛ № ФС 77-65699



ISSN 2542-081X



9 772542 081007

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

СТРУКТУРАЛИЗМ В ЛИНГВИСТИКЕ XX ВЕКА

Акбарова Д.А.¹, Веч О.Я.²

¹Акбарова Дурдона Анваржон кизи – магистрант,
направление подготовки: русский язык. Лингвистика;

²Веч Олеся Ярославна – старший преподаватель,
кафедра русской филологии,
факультет филологии,

Ферганский государственный университет,
г. Фергана, Республика Узбекистан

Аннотация: данная статья рассматривает структурализм как основное направление в лингвистике 20 века. Автор считает, что структуральная лингвистика, как и сосюррианство в целом, является своеобразной попыткой преодолеть кризис в языкознании, обнаружившийся к началу XX в., и разрешить проблемы, поставленные ходом развития науки. Одна из сторон этой задачи заключалась в критике традиционной лингвистической концепции. Другая сторона задачи заключалась в том, чтобы противопоставить языкознанию XIX в. новое языковедческое учение, способное дать действительно правильное разрешение основных вопросов науки о языке.

Ключевые слова: структурализм, лингвистические модели, направление, исследование структур, синхрония, диахрония, знаковая система, литературоведение, религиоведение, история, социология.

Структурализм - междисциплинарное направление в социальных науках XX века, которое объединило разные течения на базе исследования структур, использования лингвистических моделей для изучения общества и культуры, на принципах объективизма и холизма.

Структурализм вырос из структурной лингвистики, основоположником которой является швейцарский лингвист Фердинанд де Соссюр. Французские структуралисты объявили научную революцию в

информации, полученные или скопированные с других электронных средств в ходе следственных действий [2, с. 34].

29 ноября 2012 г. был принят Федеральный закон № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации», в котором в новой редакции была представлена ч. 2.1 ст. 82 УПК РФ. Формулировка «может быть скопирована» была заменена на «копируется», что выглядит более категорично.

Основными принципами уголовного процесса, которым должны руководствоваться следователь, дознаватель, а также сотрудник оперативного подразделения являются эффективность, оперативность, целесообразность и минимизация ущерба для участников, что часто не совпадает с интересами владельцев электронных носителей информации. Например, когда карта памяти подлежат изъятию на долгое время.

Подводя итоги, следует отметить, что вопросы правового регулирования использования электронных технических средств при доказывании по уголовным делам требуют большего внимания со стороны законодателя.

Список литературы

1. *Васюков В.Ф.* Осмотр, выемка электронных сообщений и получение компьютерной информации // Уголовный процесс, 2016. № 10. С. 68-71.
2. *Зуев С.В.* Электронная информация и ее носители в уголовно-процессуальном доказывании: развитие правового регулирования // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: «Право», 2017. Т. 17. № 1. С. 31-35.
3. *Тарабан Н.А.* Информация о телефонных соединениях как доказательство в уголовном судопроизводстве и источник криминалистически значимой информации при раскрытии преступлений против личности // Российский следователь, 2014. № 17. С. 5-9.

СОЦИАЛЬНО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ ВЫЯВЛЕНИЯ УРОВНЯ ЗНАНИЙ ОБ ОРГАНИЗАТОРСКИХ КАЧЕСТВАХ ПЕДАГОГОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНЫХ УЧРЕЖДЕНИЙ

Хабибова Г.Г.¹, Исмадова Н.Б.²

¹Хабибова Гулия Гайбиллоевна – старший преподаватель;

²Исмадова Нигина Баходировна - преподаватель,
кафедра педагогики,

Бухарский государственный университет,
г. Бухара, Республика Узбекистан

Аннотация: в данной статье показаны результаты исследования выявления уровня знаний организаторских качеств педагогов профессиональных учреждений. Проведено тестирование с целью выявления уровня их знаний о таких организаторских качествах, как дисциплинированность, работоспособность, самостоятельность, инициативность, целеустремленность. **Ключевые слова:** знание, исследование, уровень, качество, формирование, обучение, тест, результат.

Анализ литературы и научных исследований в области психолого-педагогических наук показал, что проблема формирования организаторских качеств у подрастающего поколения рассматривалась в различных аспектах как за рубежом, так и в нашем регионе.

Большое количество исследований посвящено вопросу воспитания организаторских умений в начальной и средней школе Л.М.Кувико (1978), Д.М.Мамедова (1987), Т.Х.Хасанов (1993) и мн.др.

В профессиональной отечественной педагогике исследователи в основном рассматривали вопросы организационно-педагогических условий управления кадрами в системе среднего специального образования (М.С.Алимов, 1997); дидактические основы активного обучения (И.А.Аллаёров, 1994); формирования

профессиональной культуры будущих рабочих в процессе подготовки в средних профессиональных учебных заведениях (А.Т.Мамаджанов, 1997); социально-педагогические основы воспроизводства квалифицированных кадров в среднем специальном профессиональном образовании (А.А.Юлдашев, 2001).

Значительный интерес к проблеме организаторской деятельности и развитию личности проявляют психологи В.А.Гольнева, Л.И.Уманский, В.А.Токарева, М.Г.Давлетшин, Б.П.Кадыров, Б.М.Теплов, В.А.Крутецкий, Р.Ш.Каримова, Э.Г.Газиев, Р.И.Суннатов и мн. др.

Большое значение для понимания сущности организаторских качеств имеет работа Л.И.Уманского, где автор выделяет в структуре личности организатора общие и специфические компоненты, дает развернутую характеристику последних, рассматривает индивидуальные особенности личности организаторов, определяет структуру организаторской деятельности, ее основные этапы. Вместе с тем в педагогических исследованиях проблема формирования организаторских качеств у подрастающего поколения в период ранней юности разработана недостаточно. С целью исследования изучаемого вопроса в практике нами был проведен констатирующий срез на базе профессиональных педагогических колледжей г. Бухары и г.Гиждуван (педагогическое направление).

В констатирующем срезе было задействовано 30 учителей и 110 учащихся.

Тестирование 30 учителей было проведено с целью выявления уровня их знаний о таких организаторских качествах, как дисциплинированность, работоспособность, самостоятельность, инициативность, целеустремленность. Предложенный им тест включал в себя пять наименований организаторских качеств и три определения, из которых одно являлось правильным, и два вопроса. Педагогам было предложено ознакомиться с содержанием теста, а затем подчеркнуть верное на их взгляд определение и дать ответы на два вопроса.

Просим Вас ознакомиться с содержанием теста и подчеркнуть верный на Ваш взгляд ответ.

1. Дисциплинированность – это: воспитанность, умение в точности исполнять предписания и осознание собственного и общественного долга, высокая культура поведения.

2. Работоспособность – это: много и правильно работающий человек, способность много работать, не снижая темпа и не делая ошибок, любовь к труду и потребность в нем.

3. Самостоятельность – это: решительность и активность в различных видах деятельности, способность видеть перспективы своей профессиональной (и другой) деятельности, способность принимать ответственные решения и действовать по своей инициативе.

4. Целеустремленность – это: способность целенаправленно решать поставленные задачи, умение усердно и продуктивно работать, стремление быстро и качественно выполнять различную работу, решительный поступок человека, проявлять желание самостоятельно выполнить какую-либо работу, организовать какое-либо мероприятие.

6. Формируете ли Вы эти качества у учащихся в процессе их обучения?

«Да», «В отдельных случаях», «Нет».

7. Работаете ли Вы над совершенствованием данных качеств у себя?

«Да», «В отдельных случаях», «Нет».

Количественный анализ результатов тестирования (таблица 1) педагогов показал, что правильное определение дисциплинированности дали 25 (83,25%) учителей; работоспособности – 18 (59,94%), самостоятельности – 17 (56,61%), инициативности – 10 (33,3%) учителей. Неправильное определение дисциплинированности дали 5 (16,65%) учителей, целеустремленности – 12 (39,96%), самостоятельности – 13 (43,29%), инициативности – 20 (66,6%).

В среднем 17 (56,67%) учителей имеют правильное представление об организаторских качествах и 13 (43,29%) – неправильное.

На 6-ой вопрос положительно ответили 7 (23,31%) учителей, в отдельных случаях – 12 (39,96%) учителей, отрицательный ответ был получен от 11 (36,63%) учителей. Лишь 14 (46,62%) учителей (7-ой вопрос) постоянно уделяют внимание совершенствованию отмеченных организаторских качеств у себя, а 16 (53,28%) педагогов иногда уделяют внимание данной работе.

Результаты тестирования учителей свидетельствуют о том, что в целом они владеют знаниями о таких организаторских качествах, как дисциплинированность, работоспособность, самостоятельность, целеустремленность, инициативность, но лишь эпизодически уделяют внимание формированию данных качеств у обучаемых. Анализ результатов, полученных при наблюдении за педагогическим процессом, свидетельствует о том, что учителя не уделяют внимание на формирование у учащихся таких организаторских качеств, как дисциплинированность, самостоятельность, работоспособность, инициативность, целеустремленность. Таким образом, анализ литературы, научных источников, практики подтвердили имеющееся противоречие между социальным заказом общества на качественную подготовку воспитателя к выполнению профессиональных функций, основу которых составляют организаторские качества, и неразработанностью научно-методической системы их формирования.

Список литературы

1. *Azimova N.E. et al.* Youth Is Moving Force of Civil Society // Eastern European Scientific Journal, 2019. № 1.
2. *Ismatova N.B. et al.* Innovative techniques and their importance in the learning process // The Second International Conference on Eurasian scientific development, 2014. С. 101.
3. *Shodmonovich A.O.* Education in the emirate of bukhara (based on the life and work of the rulers) // *Academicia: an international multidisciplinary research journal*, 2020. Т. 10. № 12. С. 1224-1227.

4. *Азимова Н.Э.* Роль профессионального педагога в подготовке гармонично развитой личности // Международный журнал гуманитарных и естественных наук, 2018. № 5-1.
5. *Исматова Н.Б.* Бўлажак ўқитувчиларни инновацион касбий фаолиятга тайёрлашнинг педагогик-психологик хусусиятлари // Integration of science, education and practice. scientific-METHODICAL JOURNAL, 2020. Т. 1. № 1. С. 50.
6. *Исматова Н.Б.* Педагогический такт и личностные качества учителя и в процессе самовоспитания // Молодой ученый, 2013. № 5. С. 707-709.
7. *Исматова Н.Б.* Этнографический материал краеведческого музея в идейно-нравственном воспитании учащихся в Узбекистане // Научные школы. Молодежь в науке и культуре XXI в., 2017. С. 126-127.
8. *Исматова Н.Б.* Технология развитие профессиональных интересов будущих преподавателей посредством интеграции педагогических циклов. Научный журнал. № 9(54), 2020.
9. *Исматова Н.Б.* Технология развития профессиональных интересов будущих преподавателей посредством интеграции педагогических циклов // Научный журнал, 2020. № 9. С. 9-11.
10. *Рамазонова Ф.Х.* Навыки совершенствования педагогической компетентности молодого учителя // Вопросы науки и образования, 2020. № 36 (120).
11. *Тошова Г.Ж., Исматова Н.Б.* Роль гуманистических принципов образовательного процесса в Узбекистане // Молодой ученый, 2014. № 3. С. 1043-1045.
12. *Уманский Л.И.* Психология организаторских способностей: Автореф. дис. ... докт. психол. наук. Курск, 1968. С. 40.
13. Формирование всесторонне развитой личности в системе непрерывного образования Республики Узбекистан на современном этапе: Сб. науч.-метод. статей. Ташкент, 2003. Ч. 1. 195 с.