

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ФАНЛАР
АКАДЕМИЯСИ МИНТАҚАВИЙ БЎЛИМИ
ХОРАЗМ МАЪМУН АКАДЕМИЯСИ**

**ХОРАЗМ МАЪМУН
АКАДЕМИЯСИ
АХБОРОТНОМАСИ**

Ахборотнома ОАК Раёсатининг 2016-йил 29-декабрдаги 223/4-сон қарори билан биология, қишлоқ хўжалиги, тарих, иқтисодиёт, филология ва архитектура фанлари бўйича докторлик диссертациялари асосий илмий натижаларини чоп этиш тавсия этилган илмий нашрлар рўйхатига киритилган

2022-7/3

**Вестник Хорезмской академии Маъмуна
Издается с 2006 года**

Хива-2022

Бош муҳаррир:*Абдуллаев Икрам Искандарович, б.ф.д., проф.***Бош муҳаррир ўринбосари:***Ҳасанов Шодлик Бекнўлатович, к.ф.н., к.и.х.***Таҳрир ҳайати:**

<i>Абдуллаев Икрам Искандарович, б.ф.д., проф.</i>	<i>Рўзметов Бахтияр, и.ф.д., проф.</i>
<i>Абдуллаев Баҳром Исмоилович, ф-м.ф.д.</i>	<i>Садуллаев Азимбой, ф-м.ф.д., акад.</i>
<i>Абдуллаев Равшан Бабажонович, тиб.ф.д., проф.</i>	<i>Салаев Санъатбек Комилович, и.ф.д., проф.</i>
<i>Абдуҳалимов Баҳром Абдурахимович, т.ф.д., проф.</i>	<i>Сапарбаева Гуландам Машариповна, ф.ф.ф.д.</i>
<i>Агзамова Гулчехра Азизовна, т.ф.д., проф.</i>	<i>Сапаров Каландар Абдуллаевич, б.ф.д., проф.</i>
<i>Аимбетов Нагмет Каллиевич, и.ф.д., акад.</i>	<i>Сирожов Ойбек Очилович, с.ф.д., проф.</i>
<i>Бабаджанов Хушнот, ф.ф.н., проф.</i>	<i>Сотилов Гойипназар, к/х.ф.д., проф.</i>
<i>Бекчанов Даврон Жуманазарович, к.ф.д.</i>	<i>Тожибаев Комилжон Шаробитдинович, б.ф.д., академик</i>
<i>Буриев Хасан Чутбаевич, б.ф.д., проф.</i>	<i>Холлиев Аскар Эргашевич, б.ф.д., проф.</i>
<i>Ганджаева Лола Атаназаровна, б.ф.д., проф.</i>	<i>Холматов Бахтиёр Рустамович, б.ф.д.</i>
<i>Давлетов Санжар Ражабович, тар.ф.д.</i>	<i>Чўпонов Отаназар Отожонович, ф.ф.д., доц.</i>
<i>Дурдиева Гавҳар Салаевна, арх.ф.д.</i>	<i>Шакарбоев Эркин Бердикулович, б.ф.д., проф.</i>
<i>Дўсчанов Бахтиёр, тиб.ф.д., проф.</i>	<i>Эрматова Жамила Исмаиловна, ф.ф.н., доц.</i>
<i>Ибрагимов Бахтиёр Тўлаганович, к.ф.д., акад.</i>	<i>Эшчанов Рузумбой Абдуллаевич, б.ф.д., доц.</i>
<i>Жуманиёзов Зоҳид Отабоевич, ф.ф.н., доц.</i>	<i>Ўразбоев Ғайрат Ўразалиевич, ф-м.ф.д.</i>
<i>Кадирова Шахноза Абдухалиловна, к.ф.д., проф.</i>	<i>Ўрозбоев Абдулла Дурдиевич, ф.ф.д.</i>
<i>Кутлиев Учқун Отобоевич, ф-м.ф.д.</i>	<i>Ҳажиева Мақсуда Султоновна, фал.ф.д.</i>
<i>Ламерс Жон, к/х.ф.д., проф.</i>	<i>Ҳасанов Шодлик Бекнўлатович, к.ф.н., к.и.х.</i>
<i>Майкл С. Энжел, б.ф.д., проф.</i>	<i>Худайберганаева Дурдона Сидиқовна, ф.ф.д., проф.</i>
<i>Мирзаев Сирожиддин Зайниевич, ф-м.ф.д., проф.</i>	
<i>Пазилов Абдуваеит, б.ф.д., проф.</i>	
<i>Рахимов Раҳим Атажанович, т.ф.д., проф.</i>	
<i>Рашидов Негмурод Элмуродович, б.ф.н., доц.</i>	
<i>Рўзбоев Рашид Юсупович, тиб.ф.д., проф.</i>	

Хоразм Маъмун академияси ахборотномаси: илмий журнал.-№7/3 (91), Хоразм Маъмун академияси, 2022 й. – 146 б. – Босма нашрнинг электрон варианты - <http://mamun.uz/uz/page/56>

ISSN 2091-573 X

Муассис: Ўзбекистон Республикаси Фанлар академияси минтақавий бўлими – Хоразм Маъмун академияси

Сайдуллаева Р.И. Некоторые вопросы использования терминов «ономастика» и «антропонимика» в русском языкознании	112
Саломова Г.А. Тилшуносликда «аббревиатура» термини муаммоси	115
Сапарбоева Л., Эрматова Ж. О сказке “Мальчик-звезда” Оскара Уайльда	120
Сидоркова Л.Р. Исторический комментарий грамматических архаизмов в романе «Дмитрий Донской» С. Бородин	122
Фаттахова А.Р. Творчество Алисы Ганиевой в аспекте литературной критики	125
Хаитов Х.А., Жабборова А.Ш. Адабиётда кулги маданияти ва санъатига муносабатнинг қадимий илдизлари	127
Хаитов Х.А., Темирова М.А. Бадиий асарларда лофнинг алохида хусусиятлари	129
Хайруллоева Н.Н. Эко-фикшн жанри тараққиёти	132
Хасанова Ю.М. Шарқ ва ғарб эртак жанри намуналарида ахлоқий сифатларнинг мотив сифатида концептуаллашуви	135
Шаймарданова А.Р. Ўзбек тилининг ички тизимости лақуналари	138
Шукуров О.У. Ўзбек тилида мустақиллик даври ўзлашмаларнинг семантик трансформацияси	140

Главный герой данного произведения принял эту истину, испытал ее в собственной жизни. Пройдя через ряд сложнейших испытаний, унизившись до предела, пережив лишения и издевательства, он тем самым очистился и получил возможность начать все заново. И поэтому сказка заканчивается светло и жизнерадостно: мальчик вырос, а потом стал самым справедливым и самым добрым королем во всем мире. Но ведь именно так и должны заканчиваться добрые и поучительные волшебные истории.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Оскар Уайлд. "Мальчик-звезда". 2006.
2. Оскар Уайлд. Сказки. Издательство: Пан пресс. 2007.

УДК 81.001.3

**ИСТОРИЧЕСКИЙ КОММЕНТАРИЙ ГРАММАТИЧЕСКИХ АРХАИЗМОВ В
РОМАНЕ «ДМИТРИЙ ДОНСКОЙ» С. БОРОДИНА**

Л.Р. Сидоркова, доцент, Бухарский государственный университет, Бухара

Annotasiya. Maqolada O'zbekiston xalq yozuvchisi S. Borodinning "Dmitriy Donskoy" romanidagi so'zlarning arxaik grammatik shakllarining diaxronik tahlili o'tkazildi.

Kalit so'zlar: diachronia, grammatik arxaizm, qo'ng'iroq shakli, enklitik shakl, eski slavyan, eski rus, tematik fe'l, noematik fe'l, majburiy kayfiyat.

Аннотация. В статье проведен диахронический анализ архаичных грамматических форм слов в романе Народного писателя Узбекистана С.Бородин «Дмитрий Донской».

Ключевые слова: диахрония, грамматический архаизм, звательная форма, энклитическая форма, старославянский, древнерусский, тематический глагол, нетематический глагол, повелительное наклонение.

Abstract. The article presents a diachronic analysis of archaic grammatical forms of words in the novel "Dmitry Donskoy" by the People's Writer of Uzbekistan S. Borodin.

Key words: diachrony, grammatical archaism, vocative form, enclitic form, Old Slavic, Old Russian, thematic verb, non-thematic verb, imperative mood.

Одним из важнейших принципов изучения любой науки является историзм. Особенно он важен при изучении гуманитарных наук, в частности, языкознания. Вопрос о языковой изменчивости, представляющей собой перманентное качество языка, ставится во главу угла многих филологических исследований. Настоящая статья подготовлена в русле изучения проблем диахронического анализа устаревших словоформ в романе С.Бородин «Дмитрий Донской», описывающем события освободительной борьбы русского народа в монголо-татарскими завоевателями в конце XIV века.

Творчество С.Бородин к настоящему моменту изучено недостаточно хорошо. Можно отметить лишь некоторые отдельные исследования по отдельным вопросам литературоведения В.В.Акимова, В.Д.Осоцкого, Г.П.Уфимцева, Н.С.Лихиной, Н.М.Шерстневой, С.И.Лиходзиевского, М.С.Ефетова. Язык произведений писателя в этих работах не рассматривается, хотя отмечается его яркость и самобытность.

Для диахронического анализа наибольший интерес представляют грамматические архаизмы, так как их изучение помогает получить сведения по истории языка, которые освещают процесс его развития, действие языковых законов, характерных для русского языка и славянских языков в целом, объясняют внутреннюю логику и обусловленность существующих в них в настоящее время лексических, грамматических, орфографических и орфоэпических явлений.

На уровне грамматики самой яркой чертой стиля С.Бородин является стабильное использование звательной формы имен при обращении:

- Коим видом куешь, **друзе?**;
- Пою, **господине...**;
- Отведай, **отче Иване.**

В истории русского языка звательная форма утратилась в XIV-XV вв., поэтому можно утверждать, что такое употребление еще отражает особенности живой русской речи описываемого периода. Тем не менее, изменения в языке уже начались, поэтому в некоторых случаях в тексте романа встречаем замену звательной формы на форму именительного падежа при обращении. Например, в предложении «*Благодарствую, господине Дмитрий Иванович!*» нарицательное слово *господине* употреблено в звательном падеже, а выступающее вместе с ним в роли обращения имя собственное *Дмитрий Иванович* – в именительном падеже. В предложении «*Не страшусь людей, Михаил Ондрич*» обращение целиком употреблено в именительном падеже.

Звательная форма просуществовала в русском языке вплоть до XVII в. и является ярким показателем языка эпохи Дмитрия Донского.

Для стилизации под старину С.Бородин использует также некоторые устаревшие формы категории числа и падежа имен существительных: *пути челоуеков* (мужской род, множественное число, родительный падеж, II склонение); *село* (средний род, множественное число, винительный падеж, II склонение) *пожечь*; *татарове* (мужской род, множественное число, именительный падеж, II склонение) *ему внемлют*; *не очима* (средний род, двойственное число, творительный падеж, II склонение) *...узреть должен*; *сладость сих словес* (средний род, множественное число, родительный падеж, V склонение) и др.

Старая система именного склонения (различалось VI типов склонения существительных) стала разрушаться очень рано – в конце XI – начале XII вв. Однако это был длительный процесс, происходивший вплоть до XIV - XV вв. Поэтому употребление в языке романа «Дмитрий Донской» старых падежных форм вполне оправдано с точки зрения данных истории русского языка.

Среди других устаревших именных падежных форм романа «Дмитрий Донской» можно отметить энклитические формы личных местоимений *ми, ти, мя, тя*, особенно характерных для быстрого темпа разговорной речи людей того времени:

Надо людей тешить, тогда и люди утешут тя; Не искушай мя.

Подаждь ми, господи, твердость не убить нечестивца сего!

...благо ти будет...

Гораздо реже, но все же отмечаются в тексте другие падежные формы личных местоимений:

Аз есмь на послушании в обители сей.

И аз вопросиша его о силе Мамаеве...

Форма *аз* имеет старославянское происхождение. В истории русского языка в абсолютном начале слова перед гласным [а] обязательно должна была развиваться протеза в виде одного из трех звуков [ј, г-фрикативный, в]. Поэтому старославянское **АЗЪ** в древнерусском языке звучало как **ЯЗЪ**, а в более позднюю эпоху в результате действия тенденции к сокращению конечных слогов изменилось в **Я**.

Старые формы личных местоимений II лица единственного числа винительного падежа *мене, тебе* со временем изменились в *меня, тебя*. Объясняется это влиянием энклитических (кратких) форм винительного падежа **МА, ТА**, переносимых часто и на родительный падеж:

...глаголил: приемляй вас, мене приемлет...

Необычными для современного русского языка, о потому и выразительными в структуре исторического романа являются формы местоимения III лица:

Песню прервав, сорокопут на птицу кидается и терзает ю.

Древняя форма местоимения III лица единственного числа винительного падежа **Ю** была очень невыразительна в силу своей краткости. Поэтому в значении винительного падежа стала использоваться форма родительного падежа, близкая винительному по выражаемому значению – *ее*.

Довольно часты в романе устаревшие формы неличных местоимений разных разрядов.

Так, в «Дмитрии Донском» встречаются устаревшие формы указательного местоимения **СЪ, СЯ, СЕ**, изменявшегося в древнерусском языке по родам, числам и падежам **СЪ** (м.р.),

СЯ (ж.р.), СЕ (ср.р.). Все данные формы исчезли из употребления в современном русском языке и воспринимаются сейчас как архаизмы:

Тогда же, посудив о сем с двоюродным братом Владимиром...

Горестно сие.

Я пишу вам се слово того дядя, чтобы не перестала память родителей наших...

Устаревшей в романе является и форма определительного местоимения **ВЬСЬ**, которое имело родовые различия не только в единственном числе, но и во множественном (как все прилагательные и неличные местоимения):

...вси (мужской род, множественное число, именительный падеж) вкупе мертвы лежат...

С.Бородин включает в текст и устаревшие глагольные формы. Это прежде всего архаичные формы времени древнерусского глагола в речи героев старшего поколения, которые были длительное время оторваны от Руси. К таковым относится, например, старик-переводчик: *поведа* (простой аорист), *он же рече* (простой аорист), *аз вопросиша* (сигматический аорист), *царь имать быти* (будущее сложное I).

Сигматический аорист, более характерный для древнерусской речи, чем простой, встречается и в размышлениях чернеца-расстриги Кирилла, что вполне соответствует его монашескому прошлому:

А еще утром он пробирался лесом, не предвидя пути, «не на пользу себе думаша».

В истории русского языка формы аориста исчезли уже в XII в., хотя следы его сохранялись еще долго в книжной речи. Поэтому, очень внимательно относясь к вопросам древнерусской грамматики, писатель избирательно включает такие архаичные формы в речь персонажей, подходящих по возрасту или социальному статусу.

Недифференцированно, в речи разных героев, используются формы настоящего времени нетематических глаголов: аз **есмь** (I л., ед.ч от *быти*) на послушании, мудр ты **еси** (II л., ед.ч. от *быти*), сие **есть** (III л., ед.ч. от *быти*) язык отцов, чернецы не **имут** (III л., мн.ч. от *имѣти*).

В древнерусском языке в зависимости от характера спряжения все глаголы по основе настоящего времени делились на тематические и нетематические.

Тематические глаголы имеют перед личным окончанием настоящего времени тематический гласный (тема) -Е- или -И-:

нес-е-ши, ид-е-ши, тиш-е-ши;

люб-и-ши, куп-и-ши, хвал-и-ши.

Глаголы с тематическим гласным -Е- относились к I спряжению, глаголы с тематическим гласным -И- – ко II спряжению.

У нетематических глаголов личные окончания присоединяются непосредственно к корню. В древнерусском языке было всего пять нетематических глаголов: **БЫТИ**, **ДАТИ**, **ЯСТИ**, **ВѣДѣТИ**, **ИМѣТИ**.

Нетематическое спряжение в истории языка исчезло, однако следы его мы часто встречаем в художественной литературе разного времени, так как данные формы являются очень ярким свидетельством древних эпох.

В романе «Дмитрий Донской» автор использует также отдельные устаревшие формы повелительного наклонения глагола: *Подаждь ми, господи, твердость; Здрав буди, Дмитрий Иванович.*

Повелительное наклонение в древнерусском языке было представлено большим числом форм, чем в современном русском языке (это были формы трех лиц и трех чисел, всего – девять). Образовывалось оно от основы настоящего времени при помощи суффиксов -ѣ-, -И-, к которым добавлялись личные окончания. В формах ед.ч. -И- выступал одновременно и как окончание (Ср.: *буди – будь*).

В современном русском языке сохранились только две из форм: II лица единственного и II лица множественного числа.

Таким образом, как показывает анализ выборки из текста, все архаичные формы слов произведения соответствует канонам описываемого периода в развитии русского языка. Стилизуя произведение под старину, С.Бородин очень грамотно и бережно распоряжается языковыми ресурсами. Частотными в романе «Дмитрий Донской» являются такие устаревшие грамматические явления, как звательная форма имен существительных, некоторые формы числа и падежа имен, энклитические формы личных местоимений, архаичные формы времени и склонения глагола. Устаревшие слова и грамматические формы писатель включает обычно в речь персонажей редкими вкраплениями, что позволяет читателю с легкостью понимать текст и в то же время не терять ощущения своего присутствия в ином временном промежутке.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бородин С.П. Дмитрий Донской. – М., 1999. URL: https://mir-knig.com/read_248854-1 (Дата обращения: 15.02.2022).
2. Иванов В.В. Историческая грамматика русского языка. – М.: Просвещение, 1990.

УДК 808.3

ТВОРЧЕСТВО АЛИСЫ ГАНИЕВОЙ В АСПЕКТЕ ЛИТЕРАТУРНОЙ КРИТИКИ А.Р. Фаттахова, старший преподаватель, Ташкентский государственный юридический университет, Ташкент

Annotatsiya. Ushbu maqolada zamonaviy rus adabiy jarayonining rivojlanishi bilan bog'liq umumiy mulohazalar, shuningdek, zamonaviy rus yozuvchisi Alisa G'aniyeva ijodi haqidagi ilmiy fikrni tizimlashtirishga urinish berilgan.

Kalit so'zlar: zamonaviy rus adabiy jarayoni, tushunchalarni tizimlashtirish va tasniflash, zamonaviy adabiyot, rus adabiyotida neorealizm, zamonaviy yozuvchilar, Alisa Ganiyeva.

Аннотация. В данной статье проводятся общие наблюдения, связанные с развитием современного русского литературного процесса, а также осуществляется попытка систематизации научной рефлексии по творчеству современной русской писательницы Алисы Ганиевой.

Ключевые слова: современный русский литературный процесс, систематизация и классификация концепций, современная литература, неореализм в русской литературе, современные писатели, Алиса Ганиева.

Abstract. This article provides general observations related to the development of the modern Russian literary process, as well as an attempt to systematize scientific reflection on the work of the modern Russian writer Alisa Ganieva.

Key words: modern Russian literary process, systematization and classification of concepts, modern literature, neorealism in Russian literature, contemporary writers, Alisa Ganieva.

Введение. За последние тридцать лет в России произошли качественные сдвиги в общественно-политическом и социокультурном направлении. Это время, согласно утверждению известного культуролога и литературоведа Е.А. Ермолина, «...на редкость бессмысленное, убийственно пошлое, потраченное на синицу банального комфорта, на патетику державной стабильности и мощи. Эгоистическое время, сосредоточенное на себе самом. Его мейнстрим, по сути, в большой перспективе маргинален: сорное зерно в закромах вечности» [6; С.10.]. Действительно, в такой ситуации, когда современная жизнь многообразна и многоаспектна по своей сути, современная культура и литература в частности развивались «по принципу супермаркета» [8; С.9.]. Разнообразное поле современной литературы, на наш взгляд, сложно поддается какой-либо систематизации и классификации, т.к. литературный полифонизм представлен различными по составу художественными текстами и авторскими концепциями.

Методология. Надо сказать, что к началу XXI века дискуссии о характере современного литературного процесса стали менее острыми, литературоведы уже четко понимали характер художественной словесности. Так, на сегодняшний день можно выделить ряд точек зрения, системно отражающих особенности движения русской литературы рубежа XX – XXI веков.

**ЎЗБЕКИСТОН РЕСПУБЛИКАСИ ФАНЛАР АКАДЕМИЯСИ
МИНТАҚАВИЙ БЎЛИМИ
ХОРАЗМ МАЪМУН АКАДЕМИЯСИ**

**ХОРАЗМ МАЪМУН АКАДЕМИЯСИ
АХБОРОТНОМАСИ**

**№7/3 (91)
2022 й., июль**

Ўзбекча матн муҳаррири:
Русча матн муҳаррири:
Инглизча матн муҳаррири:
Мусахҳих:
Техник муҳаррир:

Рўзметов Дилшод
Ҳасанов Шодлик
Мадаминов Руслан, Ламерс Жон
Ўрозбоев Абдулла
Шомуродов Журъат

“Хоразм Маъмун академияси ахборотномаси” Ўзбекистон Матбуот ва ахборот агентлиги Хоразм вилоят бошқармасида рўйхатдан ўтган. Гувоҳнома № 13-023

Теришга берилди: 06.07.2022
Босишга рухсат этилди: 14.07.2022.
Қоғоз бичими: 60x84 1/8. Адади 70.
Ҳажми 12,80 б.т. Бюджет: № 7-Т

Хоразм Маъмун академияси ноширлик бўлими
220900, Хива, Марказ-1
Тел/факс: (0 362) 226-20-28
E-mail: mamun-axborotnoma@academy.uz
xma_axborotnomasi@mail.ru



(+998) 97-458-28-18