

ISSN: 2687-0142

ИНТЕРНАУКА

НАУЧНЫЙ

ЖУРНАЛ

44(220)

часть 4



internauka.org

г. Москва

ИНТЕРНАУКА
internauka.org

«ИНТЕРНАУКА»

Научный журнал

№ 44(220)
Декабрь 2021 г.

Часть 4

Издается с ноября 2016 года

Москва
2021

УДК 08
ББК 94
И73

Председатель редакционной коллегии:

Еникеев Анатолий Анатольевич - кандидат философских наук, доцент, доцент кафедры философии КУБГАУ, г. Краснодар.

Редакционная коллегия:

Авазов Комил Холлиевич - доктор философии (PhD) по политическим наукам;

Бабаева Фатима Адхамовна – канд. пед. наук;

Беляева Наталия Валерьевна – д-р с.-х. наук;

Беспалова Ольга Евгеньевна – канд. филол. наук;

Богданов Александр Васильевич – канд. физ.-мат. наук, доц.;

Большакова Галина Ивановна – д-р ист. наук;

Виштак Ольга Васильевна – д-р пед. наук, канд. тех. наук;

Голованов Роман Сергеевич – канд. полит. наук, канд. юрид. наук, MBA;

Дейкина Алевтина Дмитриевна – д-р пед. наук;

Добротин Дмитрий Юрьевич – канд. пед. наук;

Землякова Галина Михайловна – канд. пед. наук, доц.;

Каноква Фатима Юрьевна – канд. искусствоведения;

Кернесюк Николай Леонтьевич – д-р мед. наук;

Китиева Малика Ибрагимовна – канд. экон. наук;

Кобулов Хотамжон Абдукаримович – канд. экон. наук;

Коренева Марьям Рашидовна – канд. мед. наук, доц.;

Кадиров Умарали Дусткабилович - доктор психологических наук;

Напалков Сергей Васильевич – канд. пед. наук;

Понькина Антонина Михайловна – канд. искусствоведения;

Савин Валерий Викторович – канд. филос. наук;

Тагиев Урфан Тофиг оглы – канд. техн. наук;

Харчук Олег Андреевич – канд. биол. наук;

Хох Ирина Рудольфовна – канд. психол. наук, доц. ВАК;

Шевцов Владимир Викторович – д-р экон. наук;

Щербаков Андрей Викторович – канд. культурологии.

И73 «Интернаука»: научный журнал – № 44(220). Часть 4. Москва, Изд. «Интернаука», 2021. – 104 с. Электрон. версия. печ. публ. – <https://www.internauka.org/journal/science/internauka/220>

ББК 94

ISSN 2687-0142

© ООО «Интернаука», 2021

Содержание	
Статьи на русском языке	6
Филология	6
ПРОБЛЕМАТИКА В ПЕРЕВОДЕ МЕДИЦИНСКИХ ТЕРМИНОВ	6
Гаппарова Дилора Азимбаевна Холикова Хафиза Вохидовна Жураева Гулмира Зуфаржон кизи	
РАЗВИТИЕ МЕЖКУЛЬТУРНЫХ КОММУНИКАЦИЙ В ТУРИЗМЕ	8
Нуриддинов Шахром Шамсиддинович	
ПОЛОНИЗМЫ В ТЕКСТЕ ПОВЕСТИ «ПАКУТЫ ХРЫСТА»	12
Панькова Ольга Евгеньевна Паньков Евгений Аркадьевич	
ИССЛЕДОВАНИЕ ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В РУССКОМ И УЗБЕКСКОМ ЯЗЫКАХ	15
Саидова Махира Расулевна Курбанова Жасмин Улугбековна	
СИМВОЛИКО-СЕМАНТИЧЕСКАЯ ПАРАДИГМА И КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ЗНАЧЕНИЕ КРАСНОГО ЦВЕТА	18
Собирова Башорат Баходировна	
МЕТОДИКА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГЛАГОЛА В СОВРЕМЕННОМ АНГЛИЙСКОМ ЯЗЫКЕ	20
Хидирова Ибодат Ниёзалиевна Гелдиева Дилдор Эгамбердиевна	
Философия	22
ТРАКТОВКА ПОНЯТИЯ ЗЛА КАК БАЗОВОЙ КАТЕГОРИИ ЭТИКИ	22
Моргулис Анастасия Александровна	
РАСКРЫТИЕ СОДЕРЖАНИЯ КАТЕГОРИИ «ДОБРО» КАК ОСНОВОПОЛАГАЮЩЕГО АСПЕКТА СОВРЕМЕННОЙ ЭТИКИ	24
Моргулис Анастасия Александровна	
ИСТИНА И ПРАВДА В СИСТЕМЕ МОРАЛЬНО-НРАВСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ	26
Осипова Елена Александровна Штанько Марина Александровна	
Экономика	30
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ОТЧЁТНОСТИ ПО СЕГМЕНТАМ БИЗНЕСА КОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ	30
Авраменко Татьяна Олеговна	
ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ И ПРИНЦИПЫ СТРАХОВАНИЯ РИСКОВ	32
Аманмурадов Аманмурад	
НОВЫЕ ТЕНДЕНЦИИ РАЗВИТИЯ РЫНКА В РОССИИ	34
Амрахов Эмрики Насирович Быков Дмитрий Вадимович Стариков Дмитрий Михайлович Бардаков Роман Игоревич	
СОВРЕМЕННЫЕ ИНФОРМАЦИОННЫЕ ТЕХНОЛОГИИ В ЛОГИСТИКЕ	36
Аннаорова Селби Велиев Шагелди Тячмухаммедович	
УПРАВЛЕНИЕ РИСКАМИ В СИСТЕМЕ МЕНЕДЖМЕНТА КАЧЕСТВА ОРГАНИЗАЦИИ	38
Василенкова Надежда Владиславовна Афицкий Николай Юрьевич Иксанова Сабина Салимовна Мкртчян Александр Вагсович	

ИССЛЕДОВАНИЕ ОДНОСОСТАВНЫХ ПРЕДЛОЖЕНИЙ В РУССКОМ И УЗБЕКСКОМ ЯЗЫКАХ

Саидова Махира Расулевна

*канд. филол. наук, доц.
Бухарского государственного университета,
Республика Узбекистан, г. Бухара*

Курбанова Жасмин Улугбековна

*студент
Бухарского государственного университета,
Республика Узбекистан, г. Бухара*

АННОТАЦИЯ

В данной статье рассматриваются четыре фактора односоставных предложений в русском и узбекском языках. Выявлены следующие факторы односоставных предложений (ОП):

контекстуально-речевой фактор,
коммуникативно-информативный фактор,
лексико-структурный фактор,
морфолого-конструктивный фактор.

Ключевые слова: пассивные конструкции, типологическое исследование, контекстуально-речевой фактор, коммуникативно – информативный фактор, лексико-структурный фактор, морфолого-конструктивный фактор.

Типологическое исследование односоставных предложений в русском и узбекском языках позволяет сделать вывод о том, что односоставность предложения типологически присуща обоим языкам, хотя распространена в каждом из них по – разному. Онтологичность односоставности доказывается тесной взаимосвязью односоставности с «безличными» словами в русском языке и с особенностями страдательного залога и пассивных конструкций в узбекском языке.

Типологическое изучение особенностей односоставных предложений в разносистемных языках отчетливо показывает, что подлежащее в тех случаях, когда его лицо / число отчетливо маркированы в морфологическом составе сказуемого, является факультативным и даже избыточным компонентом поверхностной структурной организации предложения в обоих языках. Отсутствие/наличие такого подлежащего не влияет на строй предложения, поэтому отсутствие подлежащего служит критерием односоставного строя предложения быть не может. Односоставными являются такие предложения, которые не предполагают подлежащее и не допускают его. Следовательно, односоставными являются такие предложения, которые состоят лишь из состава сказуемого и не допускают подлежащего. Поэтому, во – первых, односоставность тесно связывается с морфологической оформленностью сказуемого, и морфологически не оформленные типы предложений считать односоставными (т.е. слова – предложения, обращения, наименования и т.д.) нецелесообразно, во – вторых, деление односоставных предложений на «подлежащные» и «сказуемостные» неправомерно. – Односоставные предложения формируются и грамматически оформляются вокруг одного единого центра – сказуемого, т.к. присущая ОП (односоставные предложения) парадигма форм времен, накоплений, утверждения/отрицания и

модальностей свойственна именно сказуемому, а не подлежащему. Отсюда все номинативные предложения должны оцениваться как сказуемостные.

Указанные нами критерии позволяют оценить все типы т.н. «личных» (определенно – личных, обобщенно – личных, неопределенно – личных) односоставных предложений рассматривать как контекстуально – стилистические речевые варианты двусоставных предложений, или что одно и то же, как неполные варианты реализации двукомпонентных подлежащно – сказуемостно структурных схем. «Односоставность» таких предложений обуславливается не структурно – грамматически, а контекстуально – стилистически. То, что т.н. «личные» ОП не имеют собственно языковую строевую природу, доказывает факт зависимости функционирования таких предложений от таких факторов как:

а) маркированность/немаркированность значения лица/числа подлежащего в морфологической структуре сказуемого;

б) наличие/отсутствие подчеркивания производителя действия;

в) стилистические цели определения направленности (соотнесенности) действия (состояния) конкретному лицу или обобщенному.

Все эти метаязыковые факторы, общие для обоих языков, чем и обуславливаются большие межъязыковые общности в структуре и функционировании «личных» ОП в сопоставляемых двух – разносистемных языках.

При устранении из состава односоставных предложений т.н. «личные» типы все односоставные предложения обоих языков приобретают общее семантическое ядро - констатация состояния (наличного, данного или для другого действия/состояния). Именно с этим может быть связана большая степень распространения функционирования односоставных предложений при отрицании в русском языке, т.к.

при констатации отсутствия (отрицания) значения состояния значительно сильно, более отчетливо, чем при утверждении.

Общая семантика наличного состояния наиболее ярко проявляется в номинативных предложениях обоих языков, которые служат для языкового обозначения и выражения иллюзорной бытийности. Номинативные предложения в обоих языках являются единственным языковым средством выражения такой информации и метаязыковой реальности. Значительный, можно даже сказать полный, параллелизм в структуре и функционировании номинативных предложений в русском и узбекском языках мотивируются именно этим – метаязыковым фактором мотивированности этих предложений в обоих языках. Кроме того, они явственно доказывают, что односоставность онтологически присуща этим языкам. Односоставность в русском языке очень развита и поддерживается делением русских слов на «личные» - в позиции сказуемого, сочетающие с подлежащим в Им.п. – и «безличные» - в позиции сказуемого, не сочетающиеся с подлежащим в Им.п., что несвойственно узбекскому языку. Именно поэтому лексико – структурно обусловленные односоставные предложения русского языка в узбекской речи передаются в основном двусоставными предложениями. Очень развитая в русском языке лексико – структурно обусловленная односоставность оказала интерферирующее влияние на узбекский язык, что проявилось:

а) в расширении рамок функционирования конструкций типа /Inf.Praed./;

б) в начале формирования безличных значений и функционирований в ряде слов и словоформ;

в) в начале изоляции и выделения в семантико-функциональном отношении слов типа *zarug*, *kerak*, *lozim*, и т.д.

В русском языке, где очень развита лексико – структурно обусловленная односоставность, слабо развита морфолого – конструктивно обусловленная односоставность. В узбекском языке, наоборот – достаточно сильно развита морфологически обусловленная односоставность. В качестве средства выражения морфологической односоставности узбекский язык широко пользуется возможностями страдательного залога, абсолютизируя значение устранения активного производителя действия до безличности и бессубъектности наиболее ярко проявляющееся в моделях /Vf_{pass}ⁱⁿ/ и / N₄ Vf_{pass}^{tr}/, а также специальными аналитическими конструкциями с вспомогательным глаголом *bo'limoq* и словами типа *kerak*, *zarug*. Падежи в узбекском языке как средство оформления морфологически обусловленной односоставности функционируют неактивно. В противовес этому в русском языке косвенные падежи являются самым мощным средством выражения морфологически обусловленной односоставности, что наиболее ярко выступает в соотносительных конструкциях типа *Народ собрался./Народу собралось. Видна гора./Видно гору* и т.д.

Для выражения морфологически обусловленной односоставности русский язык использует также воз-

можности страдательного залога – в основном страдательные причастия. Однако последние очень быстро попадают в сферу предикативов, тесно соприкасающихся с ними лексикализуются, пополняя арсенал этих слов.

Сравнительно – типологический анализ односоставности в русском и узбекском языках позволяет сделать шаг вперед в вопросах классификации односоставных предложений в этих языках. Наши наблюдения показали правильность поставленной перед работой гипотезы о том, что помимо семантических и информативно – выразительных целей, односоставность предложения обуславливается особыми факторами. Нам удалось выявить четыре таких фактора:

1) контекстуально-речевой фактор, когда неполная реализация структурной схемы, пропуск в речи определенной обязательной или возможной части предложения обуславливаются контекстуальными, стилистическими целями;

2) коммуникативно – информативный фактор, когда односоставная конструкция является единственным языковым средством для оформления, передачи и сохранения какого – либо рода информации;

3) лексико – структурный фактор, когда в лексическом арсенале языка имеются специальные слова, которые, реализуясь в позиции сказуемого, не имеют семантико – синтаксическую валентность сочетания с формой Им.п. обуславливают односоставность (неноминативность) предложения;

4) морфолого – конструктивный фактор, когда особые формы сказуемого или субъекта, потенциального подлежащего, и особые конструкции, образуемые ими, исключают наличие подлежащего в форме Им.п. в структуре предложения.

Наши наблюдения показали, что все типы односоставных предложений, выделенные исследователями русского и узбекского языков, без остатка могут быть распределены, классифицированы по этим факторам.

Классификация односоставных предложений по этим факторам является более удобной, и научно – обоснованной, так как классификация проводится последовательно и по одному общему основанию. Такая классификация более информативна, чем традиционная семантико-лексическо-морфологическая, опирающаяся на разные критерии. Кроме того, такая классификация позволяет разработать более эффективные методы преподнесения и объяснения особенностей односоставных предложений каждого из конкретных языков в иноязычной аудитории. К тому же, такая классификация позволяет ввести в типологию понятие типологический эквивалент. Под типологическим эквивалентом понимаются функционально-значимые, равноценные структурно одинаковые или различные явления двух или более языков на уровне нормы. Понятие типологического эквивалента позволит в дальнейшем создать и широко внедрить в практику преподавания неродных языков специальных словарей синтаксических структур и типологических эквивалентов.

Список литературы:

1. Асфандияров И.У.К вопросу об общих методах исследования двух разносистемных контактирующих языков // вопросы языкознания. – 1980. №1. – с. 49-58.
2. Бабайцева В.В. Односоставные предложения в современном русском языке. – М.: Просвещение, 1968. – 168 с.
3. Саидова М.Р. Односоставность. Аспекты грамматические и логические // Первые Бухарские философские чтения. – Бухара, 1992. – с. 70-72.
4. Sayfullayeva R., AbduzalovaM. Gapning eng kichik ko'rinish qoliplari haqida // O'zbek tili va adabiyoti. -1991. - №5. – b. 42-47.