

NATIONAL UNIVERSITY OF UZBEKISTAN
SOUTH KAZAKHSTAN UNIVERSITY



April, 2022

Current Issues of Social Sciences and Humanities

International Scientific and
Practical Conference

The Department of Ethics and Aesthetics

The Faculty of Social
Sciences



NUU.UZ





НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
УЗБЕКИСТАНА
ИМЕНИ МИРЗО УЛУГБЕКА

ФАКУЛЬТЕТ СОЦИАЛЬНЫХ НАУК
КАФЕДРА ЭТИКИ И ЭСТЕТИКИ

ЮЖНО-КАЗАХСТАНСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ
ИМЕНИ МУХТАРА АУЭЗОВА



АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ СОЦИАЛЬНО-ГУМАНИТАРНЫХ НАУК

Материалы международной научно-практической конференции

апрель, 2022 года

ООО “Academic Research”

ТАШКЕНТ – 2022





Актуальные вопросы социально-гуманитарных наук. Материалы международной научно-практической конференции. - Ташкент: ООО "Academic Research", 2022 год.

Международная научно-практическая конференция проведена на основании Распоряжения Кабинета Министров Республики Узбекистан от 7 марта 2022 года № 101-Ф.

ОТВЕТСТВЕННЫЙ РЕДАКТОР:

Мухамеджанова Л.А. Заведующий кафедрой Этики и эстетики НУУз, профессор, кандидат философских наук

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Кадирова Д.С. кандидат философских наук, доцент, НУУз
Агзамова Н.Ш. кандидат философских наук, доцент, НУУз
Шодиметова Г.М. PhD, старший преподаватель, НУУз
Туляев А.И. PhD, старший преподаватель, НУУз
Абдуазимова З.А. PhD, старший преподаватель, НУУз

КООРДИНАТОР:

Нуруллаева З. Преподаватель, НУУз

ТЕХНИК МУХАРРИР:

Авазхонов Ю. Докторант, НУУз

Авторы несут ответственность за достоверность мнений, сведений и источников, цитируемых в статьях.

© ООО "Academic Research"

© «Национальный университет Узбекистана»



ФЕНОМЕН АВТОРСКОГО ТЕАТРА ЕВГЕНИЯ ГРИШКОВЦА

Наталья Розикова

Бухарский государственный университет

Вазира Султонова

Магистр УзГУМЯ

АННОТАЦИЯ

статья посвящена характеристике современной театрально-драматургической системы в контексте литературного процесса XX века. Выявлены и рассмотрены основные тенденции развития русской драматургии конца XX века на примере творчества Е. Гришковца

Ключевые слова: современная драматургия, драматургия «новой волны», новая драма, литературная традиция, монодрама

ABSTRACT

The article is devoted to the characteristics of the modern theatrical and dramatic system in the context of the literary process of the twentieth century. The main trends in the development of Russian dramaturgy of the late twentieth century have been identified and examined on the example of the work of E. Grishkovets

Keywords: modern dramaturgy, new wave dramaturgy, new drama, literary tradition, monodrama

Современная драматургия — одно из самых дискуссионных явлений в литературе и театре конца XX - начала XXI века. Относительно долгое время, практически все 1980-е и 1990-е гг., многие критики, актеры, режиссеры утверждали, что ее просто не существует, и это в то время, когда появился целый ряд новых драматургов, организовывались лаборатории, фестивали. Как отмечает критик М. Давыдова, русский театр конца XX века стал удивительно неактуален и несовременен, перестал интересоваться общественными проблемами, «замкнулся, как в скорлупе, в своих традициях» [1], даже не пытался эстетически освоить меняющуюся реальность. Причиной такого положения дел не без оснований считают настороженное отношение театра к современной ему драматургии, которая во все времена обеспечивала взаимодействие театра с действительностью, «настоящее сопереживания». Убеждение, что новых пьес нет, провоцировалось и отсутствием ее в печати. В настоящее время ситуация принципиально изменилась. Пьесы публикуют



«толстые» журналы, книжные издательства. И если еще несколько лет назад критики сокрушались по поводу отсутствия пьес, то сейчас сетуют на чрезмерно большое число драматических текстов.

Одной из «находок» современной драматургии стало творчество Евгения Гришковца, который возродил к жизни монодраму и дал ей качественно иное звучание. Всего лишь десять лет назад Е. Гришковец вышел на сцену со своим произведением «Как я съел собаку» и вот сегодня о нём говорят везде - на телевидении и по радио, в газетах и журналах, в интернете, за рубежом и, конечно же, в театре. Одни его любят, другие восхищаются, третьи находят его банальным, а четвертые даже не считают его творчество искусством. Такое разнообразие зрительских чувств и эмоций говорит лишь о том, что у этого человека, несомненно, есть талант, который не оставляет равнодушным. Феномен Евгения Гришковца ещё не был исследован подробно, хотя многие литературоведы, критики, журналисты уже не раз обращались к его творчеству, пытаясь найти истоки его популярности и таланта. В данной статье мы постараемся определить суть феномена Е. Гришковца на материале анализа одной из его пьес. На самом деле истоков феноменальности Е. Гришковца можно найти много. Это, во-первых, удивительная многогранность его таланта, поскольку он выступает в качестве писателя и драматурга, актёра и режиссёра, даже «певца». Он уже обладатель нескольких престижных премий, таких как «Антибукер», «Золотая маска», «Русский бриллиант», ему присуждена медаль «Символ Науки», а показ всех его моноспектаклей на фестивале «Золотая маска» в один день внесён в книгу рекордов Гиннеса. Во-вторых, это конечно возрождение им к жизни такого непростого драматического произведения, как монодрама. И не только на бумаге, но и на сцене. Вообще монодрама - «драматическое произведение, разыгрываемое с начала до конца одним актером». Евреинов Н. Н. в своей работе о монодраме выдвигает на первое место внутреннюю централизацию действия, превращение «чуждой мне драмы» в «мою драму», т. е. драму самого зрителя, сопереживающего с центральным «действующим» персонажем пьесы. Этого «действующего» Евреинов называет «субъектом действия» или просто «я». Отношения этого «я» к миру, его субъективные восприятия людей и вещей определяют характер разворачивающегося действия монодрамы[2]. Однако, возвращаясь к творчеству самого Евгения Гришковца, интересно отметить сам способ написания им монодрам. Поскольку сначала возникает спектакль и только потом текст. «Всё существует в виде темы. (...) Я это играю, и тем самым не репетирую, а работаю с текстом» [3]. Этот уникальный способ работы над произведением берёт своё начало в кемеровском театре «Ложа», где работал Гришковец. Актёры не брали



готовых пьес, а создавали спектакль во время репетиций на тему, определённую заранее. «Наши спектакли выросли, как кристалл. Мы много разговаривали, придумывали, и потому актёры становились как бы соавторами текста» [4]. . Поэтому-то свой первый текст «Как я съел собаку» он записал только через год после показа спектакля и то, только потому, что его просили об этом издатели. Впрочем, перенесённый на бумагу текст сам автор не любит, поскольку он лишился дополнительных «спецэффектов», как то: бесспорное обаяние героя, его интонация, пантомима и т.п. А напечатанные произведения, соответственно, стали материалом для литературоведческой критики и анализа. И теперь уже преимущества моноспектакля отделились от самой монодрамы. Но неожиданно разговорный текст оказался удобочитаем, приятен и даже художественно ценен. Способ, которым автор доносит свои мысли, - истории, небольшие сюжеты, которые то и дело вплетаются в канву текста. Многие критики называют их байками, анекдотами, вариантом американской «stand-up comedy». В целом же тексты Гришковца - это сочетание ассоциаций, воспоминаний героя, которые возникают по мере того, как он рассказывает основной сюжет, если таковой присутствует. По сути дела, монопьесы Гришковца - это «лирические» монологи, в которых происходит самораскрытие чувств героя, выражение личного восприятия и душевного состояния. И здесь лишним может быть всё, что отвлечёт зрителя от монолога, в том числе и излишняя сценография. Поэтому она всегда минимальна, часто самодеятельна и при этом элегантна, как всё простое и гениальное. Морские канаты и ведро с водой для моноспектакля «Как я съел собаку», таблицы «Анатомия человека» и вентилятор для «Одновременно», тазик с водой, где плавают бумажные кораблики для «Дредноутов». Всё условно: это только образы, сквозные символы его произведений. Однако основное, что привлекает к нему людей это некая сопричастность каждого к процессу творчества. Ибо, говоря о собственных переживаниях, Гришковец говорит о том, что в жизни каждого. А ведь талантливым обычный человек считает автора, который пишет о нём, читателе. И не просто пишет, а пишет понятно и наглядно, собирая из маленьких кусочков - настроений, весёлых или неловких фраз, поступков, целую мозаику, мозаику человеческой жизни. И вот тут уже Евгению Гришковцу не много равных. Зрители или читатели, выйдя из зала или прочитав его произведение, ощущают сопричастность - «Это со мной было!». Пожалуй, именно в этом главный секрет его успеха, и, в конечном счёте, его феномен.

Монодрама «Одновременно» написана в 1999 году, а в 2004 появляется видеOVERсия спектакля. Монодраму можно условно поделить на несколько логических центров. Первый центр - это старая философская проблема, что такое «я» и, главное, где оно



находится. Автор последовательно приходит к мысли, что «я» это не «мои кишки и мой желудок», и «мои ноги - тоже не я» и «мой мозг - это не я». И тогда остаётся вопрос «где я?», который так и повисает в воздухе.

Второй центр - одновременность жизни, в которой живёт человек и миллиарды других людей, а также животных, растений, планет, галактик. А ещё, одновременно одни люди воюют, другие умирают, третьи рождаются, прямо сейчас, прямо в эту секунду. И при этом в голове каждого человека, тоже одновременно, происходит своя жизнь - эмоции, воспоминания, чувства. И всё это так причудливо переплетается, этот мир в мире мира. Одновременно.

Третий центр - важность почувствовать. И, даже, неважно что, главное ощутить сопричастность к жизни, от созерцания ли мировых шедевров живописи, от наступления не просто нового года, а Нового Года, от фильма про Французскую революцию[5]. И последний центр - «...хочется, чтобы было хорошо. (...) в этой жизни, а не в той». Вокруг этих центров строится повествование. Чтобы сделать эти темы более наглядными, автор вспоминает какие-то истории, ощущения, рассказывает о своих мыслях. Одни из них кажутся интересными и необычными, другие знакомыми, а третьи это то, о чём думаем и мы сами. Идя от частного к общему, от себя автора-актёра, к зрителю-читателю, Гришковец всегда корректен и мягок. Он не осуждает, не лепит ярлыков, не негодует, просто рассказывает. Иногда с юмором, иногда с лёгкой и светлой грустью, а иногда и с пафосом, который, как бы присыпан разговорной речью, что позволяет избежать какой-то неловкости, трагизма и напыщенности, обычно следующих за пафосным отрывком, написанным высоким стилем. Удивительно и другое, что тексты, как и моноспектакли можно и легко смотреть (читать) с любого места. Моментально включаешься, прикипаешь. Это всё равно как если читать чужой дневник - интересно и как-то приятно волнует. Истоки этих чувств в постоянном самоопределении. Открывая чужой дневник, всякий невольно начнёт сравнивать, а он, этот другой такой же, как я? А Гришковец всем своим творчеством подтверждает, да, я такой же, как вы, я среди вас. Его образ усреднён, он на грани между собой и читателем. В рассказчике нельзя выявить конкретного человека. Не известно, каков его социальный статус, где он работает и где живёт. Известны только некоторые мысли, а они, в свою очередь, отделённые от реалий жизни конкретного человека, становятся достоянием каждого. «Я вижу в этих пьесах конец 90-х годов. Я вижу современника, который обращается ко мне напрямую. Не через залп "Авроры", не через что-то еще, а именно напрямую... Я читаю это и понимаю, что читаю о себе. И это написано обо мне» - заявляет режиссёр Иосиф Райхельгауз [5].



Своеобразен язык монодрамы, поскольку «монолог вообще подразумевает адекватность выражающих средств данному психическому состоянию, и, кроме того, выдвигает как нечто самостоятельное именно расположение речевых единиц»

Язык Гришковца критики часто называют «косноязычием», и в этом есть доля правды. Однако «косноязычие» - это манера рассказчика, одна из главных его характеристик, как героя спектакля, так и героя пьесы, драматургического произведения. «Косноязычие» Гришковца - это «рваная», прерывистая речь, сходная по способу выражения с потоком сознания. Это то, что создаёт так называемый «эффект присутствия», диалога с рассказчиком. Текст как бы двигается и живёт (что действительно так, почти каждый моноспектакль обогащает текст пьесы, расширяет и углубляет его). Это - многочисленные многоточия, тире, повторы, восклицательные знаки, вводные слова, членение фраз на короткие предложения, слова-«паразиты», междометия.

«Тут вот какое дело, ...я себе представлял, что... ну, это устроено одним образом, а оказалось, что оно устроено совершенно иначе... Хотя нет... У меня было больше, чем ощущение, но меньше, чем представление... О том, о чем я сейчас скажу. Короче...».

Впрочем, говорить о том, что автор таким образом передаёт живую разговорную речь, некорректно. «Автор использует элементы разговорной речи, чтобы создать особую, сказовую, манеру повествования своего героя». «Косноязычием» автор передает усилия, попытки героя выразить то или иное ощущение, чувство. Кроме того, этот своеобразный язык создаёт ощущение того, что происходящее не ловко отрепетировано и сыграно, а происходит именно здесь и сейчас, то есть проживается. Ещё одна особенность речи рассказчика - насыщенность её глаголами: «Проснетесь часиков ... без пятнадцати два. Первого января Нового Века. Проснетесь такой... медленный. Телефон еще ни разу не позвонил. И вы встаете, идете умываетесь, или не умываетесь... если не хочется. Открываете холодильник, а там... салатик... Да много чего осталось. И салатик, оттого что постоял в холодильнике, стал еще вкуснее, и торт тоже стал вкуснее». Глаголы создают иллюзию действия, действия не на сцене, а в речи, в воображении рассказчика и зрителей, читателей. Получается своеобразный театр воображения, где видно, что рассказчик живёт и с ним что-то происходит.

В целом же заслуга Гришковца-писателя, состоит в том, что он открыл нам среднего, возможно даже маленького человека, который не занят блестящими погонями и убийствами, поиском сокровищ и преступников, как герои современных книг и кинофильмов. Его герой просто живёт свою маленькую жизнь и проблемы, занимающие его



действительно близки людям, которые не так уж часто думают о политике, мировой экономике и судьбах мира.

Таким образом феномен авторского театра Е.Гришковца сегодня является ярким, значительным явлением новейшей драматургии. Во многом перекликаясь с традицией, в частности, с поэтикой эпического театра Б.Брехта, «новой драмы» рубежа XIX-XX вв., эстетикой экзистенциальной французской драмы, театра абсурда и др., театрално-драматургические опыты Гришковца, задуманные и осуществленные им в качестве эксперимента, продемонстрировали ведущие тенденции современной российской драмы.

Е.Гришковец является выразителем знаковых тенденций и закономерностей отечественной драматургии рубежа XX-XXI вв. Активная позиция автора в драматургическом произведении сделала его творчество феноменальным не только для российского, но и мирового литературного процесса.

REFERENCES

1. Давыдова М. Конец театральной эпохи. - М.: ОГИ, 2005. - С. 12,24, 26, 39
2. Евреинов Н.Н. «Введение в монодраму». СПб, 1909 г.
3. Гришковец Е.В. Эфир «Эхо Москвы», 28.01. 2001.
4. Болотян И. «Гришковец: автор, феномен, синдром», гзт. «Литературная Россия» № 42, 20.10.2006
5. «Иосиф Райхельгауз. Названия у меня нету», гзт. «Московские новости» №14, 17.04.2000.
6. Kadirova Dilbar Salikhovna, Inagamova Feruza Khurshidovna, Agzamova Nilyufar Shukhratovna, Mukhamedzhanova Lalikhon Ashuraliyevna. (2019). CATEGORIES OF HARMONY IN THE CONCEPTIONS OF CLASSICAL SCHOLARS. International Journal of Research in Humanities, Arts and Literature, (2), 293-300



CONTENTS | MUNDARIJA | СОДЕРЖАНИЕ

1. Segalerba, G. (2022). ELEMENTS OF AMARTYA SEN ON FATALISM, FAMINES AND DEMOCRACY. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 8-20. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-8-20>
2. Авдеева, И. А. (2022). ПРИКЛАДНЫЕ ЗАДАЧИ ЭТИКИ В ЭПОХУ ЦИФРОВИЗАЦИИ. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 21-28. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-21-28>
3. Каримов, А. Р., & Каримов, М. (2022). ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПУЗЫРИ И ЭХО КАМЕРЫ: ПОЧЕМУ МЫ ВЕРИМ В ФЕЙКОВЫЕ НОВОСТИ (ЭПИСТЕМОЛОГИЧЕСКИЙ ПОДХОД). *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 29-30. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-29-30>
4. Aringazieva, B., & Nurumov, A. (2022). THE NATIONAL IDEA AND MENTALITY OF KAZAKHS IN THE CONTEXT OF DIALOGUE OF CULTURES. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 31-40. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-31-40>
5. Комилова, Ф. А. (2022). ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОЗНАНИЕ КАК ФАКТОР ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРЫ И ОПТИМИЗАЦИИ СОЦИОПРИРОДНОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 41-50. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-41-50>
6. Хавазметова, Д. А., & Рахимшикова, М. К. (2022). ФИЛОСОФИЯ И «НРАВСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ» (ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ). *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 51-55. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-51-55>
7. Мухамеджанова, Л. А., Ивентьев, С. Е., & Рахимшикова, М. (2022). ЗНАЧЕНИЕ НРАВСТВЕННОГО ВОСПИТАНИЯ В СОВРЕМЕННОЕ ВРЕМЯ. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 56-63. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-56-63>
8. Хусанов, Б. (2022). ЭСТЕТИК ТАРБИЯ КЛАСТЕРЛАРИ ТАЪЛИМ УЗВИЙЛИГИНИНГ МУҲИМ ОМИЛИ. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 64-69. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-64-69>
9. Муминов, А. Г. (2022). ИЖТИМОЙ-ГУМАНИТАР ФАНЛАРНИ ЎҚИТИШДА ПРЕЗИДЕНТ Ш.МИРЗИЁВНИНГ “ЯНГИ ЎЗБЕКИСТОН СТРАТЕГИЯСИ” АСАРИДАН ФОЙДАЛАНИШ. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 70-76. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-70-76>
10. Утамурадов, А., & Ташанов, А. (2022). ОЛИЙ ТАЪЛИМ ТИЗИМИДА “ТАРБИЯ” ФАНИНИ ЎҚИТИШГА ҚЎЙИЛАДИГАН ТАЛАБЛАР ВА ЎЗИГА ХОС ХУСУСИЯТЛАРИ. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 77-84. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-77-84>
11. Абулкасимов, Х. П., & Абулкасимов, С. А. (2022). СОҒЛИҚНИ САҚЛАШ СОҲАСИДАГИ ИҚТИСОДИЙ ХАВФСИЗЛИКНИ ТАЪМИНЛАШ ЙЎЛЛАРИ. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 85-92. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*



CONTENTS | MUNDARIJA | СОДЕРЖАНИЕ

175. Суярова, А. Х. (2022). МУЛЬТИМЕДИА КАК СРЕДСТВО ПОВЫШАЮЩЕЕ ЭФФЕКТИВНОСТЬ ПЕДАГОГИЧЕСКИХ УСЛОВИЙ НА УРОКАХ В НАЧАЛЬНОМ КЛАССЕ. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 1107-1111. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-1107-1111>
176. Алиева, Х. Р. (2022). ХАРАКТЕРНЫЕ РАЗЛИЧИЯ ОБЪЕКТИВНОГО И СУБЪЕКТИВНОГО ОБРАЗОВ В ЛИРИКЕ М. ЖУМАНАЗАРОВОЙ. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 1112-1116. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-1112-1116>
177. Alimova, S. (2022). ХИТОҲ ТИЛИДА МОДАЛ ФЕ’ЛЛАРИНИ ҚО’ЛЛАШ НУСУСИДА. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 1117-1121. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-1117-1121>
178. Арипова, Х. А., & Саидова, С. (2022). ЯЗЫКОВЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРОИЗВЕДЕНИЙ А. П. ЧЕХОВА. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 2(3), 1122-1128. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-1122-1128>
179. Vozorova, X. E. (2022). “КЕСЧИКИВ KELDIM MEN BU OSTONAGA”. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 1129-1133. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-1129-1133>
180. Зинатдинова, Г. И. (2022). ХРОНОТОП «НОЧИ» (НА ПРИМЕРЕ ЛИРИКИ Ш.РАХМОНА И Ш.СЕЙИТОВА). *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 1134-1138. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-1134-1138>
181. Мавлянова, У. Х. (2022). CONCERNING THE EMERGENCE OF NUMBERS IN CHINESE. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 1139-1142. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-1139-1142>
182. Назирова, Ш. М. (2022). ЖЕНСКАЯ ЛИТЕРАТУРА И ОБРАЗ ГОРОДА В РОМАНЕ ВЭЙ ХОЙЯ 卫慧 «ЗАМУЖЕМ ЗА БУДДОЙ 我的神». *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 1143-1148. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-1143-1148>
183. Некова, М., & Шукруллаева, О. (2022). ОСНОВНЫЕ ФУНКЦИИ СРАВНЕНИЯ В СЕМАНТИЧЕСКОЙ СИСТЕМЕ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ТЕКСТА. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 1149-1153. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-1149-1153>
184. Otajonova, S. S. (2022). THE COMMUNICATIVE LANGUAGE APPROACH IN ESL EDUCATION. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 1154-1158. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-1154-1158>
185. Розикова, Н., & Султонова, В. (2022). ФЕНОМЕН АВТОРСКОГО ТЕАТРА ЕВГЕНИЯ ГРИШКОВЦА. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 1159-1164. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-1159-1164>
186. Сафарова, З. Т. (2022). ИНГЛИЗ ТАРБИЯ РОМАНЧИЛИГИНИНГ ТАРАҚҚИЁТИ ХУСУСИДА. *Current Issues of Social Sciences and Humanities*, 3(2), 1165-1168. <https://doi.org/10.24412/2181-1385-2022-2-1165-1168>

