

ISSN: 2619-0907



ЭЛЕКТРОННЫЙ
ИННОВАЦИОННЫЙ
ВЕСТНИК

INNOVATE ELECTRONIC BULLETIN

Международный
периодический журнал научных трудов

International periodic journal
of scientific works

№4-2020

Бугульма / Bugulma

ЭЛЕКТРОННЫЙ ИННОВАЦИОННЫЙ ВЕСТНИК

ПЕРИОДИЧЕСКИЙ ЖУРНАЛ НАУЧНЫХ ТРУДОВ

№ 4

2020

УЧРЕДИТЕЛЬ

ИЗДАТЕЛЬ

Пестова Лилия Павловна

Пестова Лилия Павловна

Абдулаева Медина Шамильевна, доктор культурологии, доцент, профессор;**Капинова Елизавета Самойловна**, доктор педагогических наук, доцент

(г. Бургас, Болгария);

Терзиева Маргарита Тодоровна, доктор педагогических наук,

профессор, директор учебно-информационного центра

Университет им.проф.д-ра Асена Златарова

(г.Бургас, Болгария);

Мамедов Чингиз Мирзаммед, доктор философий по технике, преподаватель,

Азербайджанский Технический Университет (г.Баку, Азербайджан)

Зельцер Александр Меерович, доктор сельскохозяйственных наук, эксперт Саратов-

ского центра сертификации консалтинга (г.Саратов, Россия);

Бобомуратов Т.А. – доктор медицинских наук, профессор,

Ташкентская медицинская Академия (г.Ташкент, Узбекистан);

Равшанов Махмуд - доктор филологических наук, Навоийский государственный гор-

ный институт, кафедра Узбекского и иностранных языков;

**РЕДАКЦИОННАЯ
КОЛЛЕГИЯ**www.elvestnik.com

elekvestnik@yandex.ru

**АДРЕС В СЕТИ
ИНТЕРНЕТ****E-MAIL**

Свидетельство о регистрации средства массовой информации

ПИ № ФС77-69479 от 24 апреля 2017 годавыдан Федеральной службой по надзору в сфере связи,
информационных технологий и массовых коммуникаций

Журнал включен в Российский индекс научного цитирования (РИНЦ)

и представлен в свободном доступе на платформе

Научной Электронной Библиотеки

www.elibrary.ru

в полнотекстовом формате.

ISSN: 2619-0907 онлайн версия

СОДЕРЖАНИЕ

ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЕ НАУКИ

УТАМУРАДОВА Ш.Б., МУЗАФАРОВА С.А. ИНВЕРСИОННЫЕ ФОТОПРИЕМНИКИ И ПРИМЕНЕНИЯ ИХ ДЛЯ КОНТРОЛЯ ПЛАМЕНИ ПО СПЕКТРУ ИЗЛУЧЕНИЯ В КОТЛОАГРЕГАТАХ 4

ТЕХНИЧЕСКИЕ НАУКИ

СИДДИКОВ И.Х., ИСМОЙЛОВ Х.Б. РАЗРАБОТКА МАТЕМАТИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ ПРОЦЕССА ВЫПАРИВАНИЯ ХЛОПКОВОГО МАСЛА 9

ФИЛОЛОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

БАБАЕВА Л.Р. НАВОИ О ГРАДАЦИЯХ В УСВОЕНИИ ЗНАНИЯ И ОБ ОБЯЗАННОСТИ СЕМЬИ 14

ГУДЗИНА В. А. ПОНИМАНИЕ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ХУДОЖЕСТВЕННОГО ПРОИЗВЕДЕНИЯ В СОВРЕМЕННОМ ЛИТЕРАТУРОВЕДЕНИИ 16

НЕМАТОВА М.Ф. ГИПОНИМИЯ И ПРИВАТИВНОСТЬ 20

НИГМАТОВА Л. Х. ОТРАЖЕНИЕ СЛОВ «ЯЗЫК», «КУЛЬТУРА» И «ДУХОВНОСТЬ» В ТОЛКОВЫХ СЛОВАРЯХ 22

ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ НАУКИ

ЗВЕРЕВА О.А. НАШИ ДЕТИ – ВОЛШЕБНИКИ! ПРИМЕНЕНИЕ ТЕХНОЛОГИИ РАЗВИТИЯ КРИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ В ДЕТСКОМ САДУ 27

ФЕДОТОВА Т.Н. ОСОБЕННОСТИ КОММУНИКАТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ СТАРШИХ ДОШКОЛЬНИКОВ КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ПАРАМЕТРИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ КОММУНИКАТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ ДАННОЙ ВОЗРАСТНОЙ ГРУППЫ 29

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ..... 31

НИГМАТОВА Л. Х.

кандидат филологических наук,
доцент кафедры русского языка и литературы филологического факультета,
Бухарский государственный университет

ОТРАЖЕНИЕ СЛОВ «ЯЗЫК», «КУЛЬТУРА» И «ДУХОВНОСТЬ» В ТОЛКОВЫХ СЛОВАРЯХ

Аннотация. Статья посвящена проблеме взаимосвязи языка, культуры и духовности в толковых словарях. Язык, культура, духовность – что же связывает эти три термина, какое место они занимают в толковых словарях. Поднимаются вопросы. Так же в статье проведен глубокий анализ, автор обращается к таким известным лингвистам, как Ментруп, Я. Грим, Гиппер, Вайнрих. Рассматриваются точки зрения Е.М. Верещagina и В.Г. Костомарова. Дана трактовка и толкование таких терминов, как культура, духовность, язык в разных словарях. Проведена аналогия с английским и французским языками. Автор старается показать этимологию этих терминов. Так же в статье рассматриваются появление этих терминов в узбекской классической литературе, отражение этих слов в произведениях классиков.

Abstract The article is devoted to the problem of the relationship between language, culture and spirituality in explanatory dictionaries. Language, culture, spirituality – what connects these three terms, what place do they occupy in explanatory dictionaries. Questions are raised. The article also provides a deep analysis, the author refers to such famous linguists as Mentrup, J. Grim, Gipper, Weinrich. The points of view of E.M. Vereshchagin and V.G. Kostomarov. The interpretation and interpretation of such terms as culture, spirituality, language in different dictionaries is given. An analogy is drawn with English and French. The author tries to show the etymology of these terms. The article also discusses the appearance of these terms in the Uzbek classical literature, the reflection of these words in the works of the classics.

Ключевые слова: лингвокультурология, оценивание, культура, язык, лингвистика, духовность, терминология, взаимозависимость

Key words: cultural linguistics, assessment, culture, language, linguistics, spirituality, terminology, interdependence

Проблема взаимосвязи языка и культуры является камнем преткновения и до сих пор волнует всех лингвистов и лингвокультурологов. Маслова В.А. в статье «Взаимосвязь языка и культуры» отмечает, что Язык – это то, что лежит на поверхности бытия человека в культуре, поэтому начиная с XIX в. (Я. Гримм, Р. Раек, В. Гумбольдт, А. А. Потебня) и по сей день проблема взаимосвязи, взаимодействия языка и культуры является одной из центральных в языкознании. Первые попытки решения этой проблемы усматривают в трудах В. Гумбольдта (1985), основные положения концепции которого можно свести к следующему:

- 1) материальная и духовная культура воплощаются в языке;
- 2) всякая культура национальна, ее национальный характер выражен в языке посредством особого видения мира; языку присуща специфическая для каждого народа внутренняя форма (ВФ);
- 3) ВФ языка – это выражение «народного духа», его культуры;
- 4) язык, есть опосредующее звено, между человеком и окружающим его миром.

Концепция В. Гумбольдта получила своеобразную интерпретацию в работе А. А. Потебни «Мысль и язык», в работах Ш. Балли, Ж. Вандриеза, И. А. Бодуэна де Куртэне, Р. О. Якобсона и других исследователей. [1] Исходя из выше сказанного перед нами возникает другой вопрос на который мы попытаемся ответить в своей статье. В какой степени термины язык и культура синхронизируют, гармонизируют и связаны с термином духовность? Взаимосвязаны ли они друг с другом, Другими словами, мне хотелось бы знать какое место занимают эти термины в мировых языках, так ли их трактуют как и в узбекском языке или же иначе.

Какими бы странными не были эти вопросы, при объяснении и толковании этих терминов не составит труда увидеть связь между разговорным и литературным языком в мировой лексикографии. Если рассматривать термины язык, культура, духовность в роли лексемы, то для этого их нужно искать в терминологических словарях. И наоборот, если изучаемые слова исторически принадлежат к соответствующему диалектному слою народного языка, необходимо будет обратиться к толковым словарям существующих языков.

По словам В. Ментрупа, лексикографы в XVII-XVIII вв при составлении словаря начали рассматривать нужно ли, можно ли вводить профессиональную лексику и аргоизмы при составлении словаря [2,48-77] О лингвистической и культурно-исторической ценности профессионализмов и арго упоминает Я. Гримм в предисловии к своему «Словарю немецкого языка» (1854 г.): “Я изучил все слова, история которых уходит своими корнями в прошлое, понимая, насколько безгранично их значение для традиций и языка нации”. [2,48-77]

Естественно, помимо основных вопросов, поднятых в лексикографии 60-70-х годов XX века, были затронуты и актуальные вопросы, связанные с антропоцентрической парадигмой, такие как язык, культура, духовность. В то время основная коммуникативная ситуация и проблемы касались взаимоотношений между профессиональным языком и просторечием, и возражения ряда лингвистов в этом отношении так или иначе требовали пересмотра принципов лексикографии. Вот например:

- Гиппер (Gipper, 1969). Этот ученый требовал тщательного отношения к профессионализмам их просмотра, от лингвистики критического обзора и улучшения профессиональных языков;

- Вайнрих (Weinrich, 1976). Предложил план создания единого междисциплинарного систематического словаря, выражающего единое понятие, с учетом внутренней структуры и взаимосвязанных аспектов национальных и профес-

сиональных языков. Вообще, со второй половины XX века лексикографические произведения стали востребованы на основе антропоцентрических принципов, интерпретация которых напрямую была связана с триединством *языка, культуры и духовности*. До того, как технократическое государство стало обращать внимание на когнитивные дисциплины, лексическая структура языка исследовалась в основном на принципах формальной лингвистики или же в, крайнем случае, на принципах системного структурализма. Западные лингвисты только в 80-х и 90-х гг на концепцию В. фон Гумбольдта «язык- душа нации», основываясь на эту концепцию стали исследовать язык во взаимосвязи с духом нации. Хотя в русской лингвистике же эта теория достигла своего апогея в конце 60-х, 70-х - начале 80-х годов, выдающиеся русские лингвисты Е. М. Верещагин и В. Г. Костомаров выдвинули марксистско-ленинскую концепцию изучения языка. [3, с 269] Эти период идеологических войн в мире, который начал глобализацию. Технократическое общество, которое, в отличие от культуры, начало склоняться к искусственному интеллекту, от искусственных волокон до искусственного интеллекта, не спешило признавать гармонию языка и духа нации. Доказательством этого, в частности, являются появление в литературе терминологического справочного языка, как *эталона языка* [4, с.286], критика теории В. фон Гумбольдта о единстве языка и духа в некоторых местах [5, с.224], а также концепции единого языка Марра и Сталина.

Ч. Дж. Филмор при сборе семантической информации для создания словарей задается следующими вопросами: «Какие типы стратификации следует включить в языковой словарь? Как должна быть представлена лексическая информация при формальном определении языка?» [6, с.23-24]. В контексте этих вопросов ученый делает критические замечания относительно принципа «минимального определения», который принадлежит теории лексической семантики Бендикса (Bendix 1966). В частности, согласно этому принципу, семантическое определение должно включать только те признаки, которые отличают конкретную лексическую единицу в языке от других единиц. Соблюдение этого принципа приводит к созданию минимальной взаимосвязанной структурной (лексико-семантической) сети, которая соответствует идеальным выводам лингвистов, работающих в области структурализма. Следовательно, когда лексическая единица удаляется из словаря или вводится новая единица, все лексические единицы, объединенные в эту сеть, лексически и семантически пересматриваются. Ч. Дж. Филмор видит недостатки этого подхода в следующем, (любое слово может потребовать для себя широкого и подробного определения) любому слову требуется дать широкое и подробное определение по своей сути, но это не соответствует принципу «минимальной четкости» Бендикса. Лингвисты (Bierwisch-Kiefer) 1969), стремящиеся использовать принцип минимальной релевантности интерпретации для включения всей соответствующей семантической информации в словарь, также ошибались: они действовали вопреки принципу структурализма в языке, различая центральное и неструктурированное «периферийное» значение в семантике слова. Критикуя принцип «минимальной интерпретации», в одно и то же время лингвист решительно осуждает включение в словарь больших лексико-семантических ссылок. Согласно выдвинутому подходу, в отличие от минимальной интерпретации, все выражения, попадающие в семантический диапазон слова, должны быть включены в словарь. «Однако такие семантические пересекающиеся звенья образуют концептуальную цепочку между лексемами. По его словам, читатель сначала комментирует одну лексему, затем вторую, а затем следующую. Лексемы должны быть ознакомлены с объемом содержания». [7, с.31-32]

Основываясь на вышесказанное, слова *язык, культура и духовность*, а также взаимосвязь этих слов между собою и смысловое отражение этих слов в словарях может повлечь за собою некоторые трудности при анализе других словарей. И Поэтому в этой статье мы постараемся подробно рассмотреть эти слова в разговорной, народной лексике эту ситуацию в трактовке народной и национальной духовности, культуры.

В.П. Большаков о культуре и духовности: в русской этике термины *воспитание* - «мораль» и «духовность» приняты как взаимно сравнительные сопоставительные, но неразрывно связанные понятия. Соответственно, могут быть использованы по отношению к каким-либо человеческим качествам или же деятельности человека. Другими словами, духовность выражает ценностную ориентацию человеческого поведения, основанную на дихотомии добра и зла. Зло не считается ценностью, добро, наоборот, служит основой духовной ценности. Добродетель - это не абстракция, это отношение, которое отражается в человеческих мыслях, чувствах, целях и действиях. [8, с. 29]

Доброта - это ключ к духовной ценности. Соответственно, доброта служит нормой поведения и отношения. Эта норма имеет внутренний характер как идеал нравственных и духовных отношений. Следовательно, идеал проявляет свойства специфичности в противоположность абстрактному характеру.

Каждая цивилизация в своем развитии имеет свои определенные духовные ценности, выражающую нормы и формы человеческих отношений.

«Культура» это слово латинского происхождения «*culture*», что означает переработка, доработка, воспитание, улучшение, образование, просвещение [9]. Общество рассматривается как реальный субъект культуры, ее структурная единица (нации, классы, социальные слои, профсоюзы). [10]

М.А. Сухомлинова при изучении терминов «*CULTURE*» / «*КУЛЬТУРА*» отмечает, что их этимология восходит к античности, и отмечает, что ни одно другое слово не имеет такого богатого и красочного значения. [11]

По мнению П.С. Гуревича, культура выражает сущность и границы человеческой жизни. В то же время культура, как и человек, многогранна, многоаспектна и неисчерпаема.

В древнеримских рукописях и трактатах «культура» (от лат. «корень *культ*»); узбекское слова *маданият* (арабский корень м-д-н «*мадиналик*») (от корня «*медина*») образно сравнивается с культурой разума, культурой духа, культом богов, культом предков. Этот термин использовался в течение сотен лет до того, как термин «*цивилизация*» вошел в латинский язык в самом широком смысле. Этот термин отражает совокупность социального наследия в области технологий, науки, искусства и политических организаций. В частности, в древнем мире культура трактовалась в смысле *обладания знанием*. В Средние века слово *культ* стало использоваться больше и чаще, чем слово *культура*. Это слово означало способность человека выражать свою любовь к Создателю (господу).

Однако в эпоху Возрождения *культура* служила выражением творческой способности человека обеспечивать развитие человечества, его процветание и прогресс.

По словам П.С.Гуревича, слово *культура* стало употребляться в его нынешнем значении к XVII веку. Как самостоятельный термин он был использован в исследовании немецкого юриста и историка С. Пуфендорфа.[12]

В этимологическом словаре русского языка А.В. Семёнова, *культура* в русский язык была введена в XVIII веке в смысле «размножение растений». Полностью это слово выразилось только к XIX веку. На сегодняшний день ни один ученый не смог объяснить причины его перехода на русский язык. Обычно такие причины включают взаимодействие с французским (*culture*), немецким (*Kultur*) и английским (*culture*).

У английского слова «*culture*» есть несколько производных. Интернет-словарь этимологии утверждает, что слово *культура* появилось в 1868 году и означает заботу о растениях и животных. Начиная с 1875 года слово стало обозначать умственную деятельность, а затем цивилизацию. Некоторое время спустя социологи и антропологи начали использовать этот термин как часть описательного устройства. Если в 1912 году появилось словосочетание *cultural diffusion* - «культурная диффузия» (соц. Культурная диффузия или диффузионная культура, то в 1935 году *ultural diversity* (ультрасовременное разнообразие; в 1932 году *cultural pluralism* культурный плюрализм 1937 *cultural imperialism* (культурный империализм); в 1947 году *culture vulture* (культурные стервятники); в 1948 год *cultural relativism* (культурный релятивизм); С 1966 года *cultural revolution* (культурная революция, сохранившаяся до сегодняшних дней); В 1940 году широкое распространение получает *culture shock* (культурный шок. С 1889 года к слову *cultural* + -ly (*culturally*), 1929 году *cultural* + -ization (*culturalization*) образуя новые слова.

Концептуальный объем термина *культура* в разных словарях дан по-разному. Более 400 определений слова *культура* меняются в обмен на философско - антропологические, философско - исторические, социологические подходы к существующей концепции. Основываясь на словари русского языка (С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. Толковый словарь русского языка. - М., 1999; Философский энциклопедический словарь. - М., 1997, и др.) под термином *культура* понимает следующее:

- 1) достижения людей в производственной, духовной сферах;
- 2) сама культура;
- 3) размножение растений или животных;
- 4) размножение клеток растений, микроорганизмов в производственных или лабораторных условиях питания;
- 5) высокий уровень чего-либо, высокая развитость, способности.

При анализе ряда словарей современного английского языка (Collins COBUILD English Language Dictionary. - London; Glasgow: Collins; Stuttgart: Klett, 1987; The All Nations English Dictionary. - Edmonds: All Nations Literature, 1992; Oxford Advanced Learner's Dictionary. - Oxford) University Press, 2005, и др.), англичане понимают под «культурой» следующее:

- 1) the ideas, customs, beliefs and art that are produced or shared by a particular society;
- 2) a particular society or civilization, especially one considered in relation to its ideas, its art, or its way of life;
- 3) the intellectual and artistic aspects of a society;
- 4) the arts considered as a group, for example art, music, and literature, together with activity or interest in them;
- 5) the quality of being well-mannered and well-educated, especially when you have a good knowledge of the arts and an interest in them;
- 6) physical culture, beauty culture, etc is the development of your body or the improvement of your physical appearance;
- 7) the culture of bees, silkworms, fish, etc. is the practice of keeping, rearing, and breeding them for the substance that they produce;
- 8) a group of cells or bacteria, especially one taken from a person or an animal and grown for medical or scientific study, or to produce food; the process of obtaining and growing these cells.[13]

Можно увидеть, что семантика слов «*культура*» и «*culture*» различна. То есть в английском языке термин «*культура*» используется больше в смысле «физическая культура».[14]

Какими бы разнообразными ни были подобные классификации, феномен разделения культуры на материальный и духовный типы порождает эти противоречия. Тем не менее необходимо признать взаимозависимость взглядов на духовность в мировой лексикографии, особенно в русской лексикографии.

Например:

В толковом словаре Ожегова: предпочтения духовных, нравственных, интеллектуальных интересов материальным.

В «Словаре синонимов»: духовность: вера, духовность, интеллектуальность

«Китайская философия. В «Энциклопедическом словаре»: духовность - величие (доброта).[15]

В словаре русской идиоматики: Духовность - это высокая духовность.[16]

В «Малом академическом словаре»: духовная, интеллектуальная природа человека против физического, физического поведения.[17]

В Русском орфографическом словаре: духовность, дух\овность, -и.[18]

В толковом словаре Кузнецова: природа предпочтения душой духовных, нравственных, интеллектуальных интересов материальным. Высокая духовность. Утрата духовности. Пробуждение духовности общества. Высокая духовность определяет здоровье нации.[19,с.54]

В этнопсихологическом словаре: термин, используемый в гуманитарных знаниях. Д. - ключевой фактор развития цивилизации, открытие новых форм общественной жизни, отвечающих меняющимся условиям жизни; преобладание интеллектуальных, духовных, нравственных интересов (ценностей) у человека над материальными. По своей природе он сформирован на основе материальной и духовной культуры.[20]

Психологическая энциклопедия определяет духовность как две фундаментальные потребности личности: идеальную потребность знать и действовать на благо других, проявление в системе социальных потребностей жизни.

Словарь антонимов противопоставляет духовность с бездуховностью, то есть противопоставляет их друг-другу.[21]

Идеографический словарь русского языка предлагает следующие комментарии.

духовность

▲ Ориентированный на человека

↑ духовный

духовность - верховенство нематериальных интересов человека над интересами материальными;

система высоких нематериальных ценностей (# страдания);

одухотворенность, одухотворение (обожествление).

одухотворенный (обожествленный).

духовный мир, духовный (# интерес).

душевный (духовный). Внутренний (внутренний).

нравственный (# моральное удовлетворение).

Огонь Прометея.

Свет Творца.[22]

В Русской энциклопедии слово *духовность* трактуется как высшая деятельность души, прощение грехов, очищение души. Духовность в русском мировоззрении формируется православием, созданием икон, традициями церковного пения, взглядами местных святых. Другими словами, духовность объясняется примитивной и естественной географией психики русского народа.[23]

В толковом словаре Ефремовой *Духовность* - это интеллектуальная, духовная природа человека в противоположность человеческой материальности, нематериальному существованию, приподнятому настроению, стремлению к совершенству.[24]

В «Юридическом словаре» *Духовность* рассматривается как система высоких нематериальных ценностей.[25]

В книге А.А. Зализняка «Полностью акцентированная парадигма» даны следующие словоформы *духовности*: *духовность, духóвность, духóвности, духóвностей, духóвности, духóвностям, духóвность, духóвности, духóвности, духóвностями, духóвности, духóвностях.*

В толковом словаре Ушакова слово *Духовность* это отказ от материальных благ, чувств, внутреннего совершенства, стремление к хорошему настроению.

Как видим, *духовность (культура, culture)* интерпретируется по новому с начала двадцатого века, все это было связано с ролью и местом человека в обществе и во всем философском мире. Это, в свою очередь, привело к увеличению числа свидетельств того, что культура является духом нации и национальный язык является средством выражения мысли, посредством этого языка.

Литература

1. Маслова В.А.: Лингвокультурология — М., 2001 г. <https://www.textologia.ru/yazikoznanie/lingvokulturologia/yazik-kultura/vzaimosvyaz-yazika-i-kulturi/1914/?q=641&n=1914>
2. Wolfgang Mentrup. Überlegungen zur lezikographischen Erfassung der Gemeinsprache und der Fachsprachen. – In: «Interdisziplinäres deutsches Wörterbuch in der Diskussion», Düsseldorf, 1978. – S. 48-77.
3. Верещагин Е.М., Костомаров В.Г. Язык и культура / Лингвострановедение в преподавании русского языка как иностранного. – М.: Русский язык, 1983. – 269 с.
4. Рождественский Ю.В. Типология слова. – М.: Высшая школа, 1969. – 286 с.
5. Рождественский Ю.В. Введение в общую филологию. – М.: Высшая школа, 1979. – 224 с.
6. Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1983. – С. 23-24. (- 400 с.)
7. Новое в зарубежной лингвистике. – М.: Прогресс, 1983. – С. 31-32. (- 400 с.)
8. Большаков В. П. Культура как форма человечности. Учебное пособие.
9. https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Bolsch/03.php
10. https://www.gumer.info/bibliotek_Buks/Culture/Bolsch/03.php
11. <https://students-library.com/library/read/43698-nravstvennaa-kultura-ponatia-istoriceskie-tocki-zrenia-na-proishozhdenie-nravstvennosti-osnovnye-kategorii>
12. I Международная научно-практическая Интернет-конференция «Диалог культур – диалог о мире и во имя мира» (24-25 октября 2012 г.)
13. I Международная научно-практическая Интернет-конференция «Диалог культур – диалог о мире и во имя мира» (24-25 октября 2012 г.)
14. I Международная научно-практическая Интернет-конференция «Диалог культур – диалог о мире и во имя мира» (24-25 октября 2012 г.)
15. I Международная научно-практическая Интернет-конференция «Диалог культур – диалог о мире и во имя мира» (24-25 октября 2012 г.)
16. Китайская философия. Энциклопедический словарь. – М., 2009. <http://endic.ru/china/Duxovnost-517.html>
17. Словарь русской идиоматики. Сочетания слов со значением высокой степени. – М.: Academic, 2011.
18. Малый академический словарь. — М.: Институт русского языка Академии наук СССР Евгеньева А. П. 1957—1984. <http://endic.ru/ademic/Duxovnost-7050.html>

- 19.Русский орфографический словарь / Российская академия наук. Ин-т рус. яз. им. В. В. Виноградова. В. В. Лопатин (ответственный редактор), Б. З. Букчина, Н. А. Еськова и др. — М.: Азбуковник, 1999.
- 20.Кузнецов С. А. Большой толковый словарь русского языка. - 1-е изд-е.— СПб.: Норинт, 1998.
- 21.Этнопсихологический словарь. — М.: МПСИ. В.Г. Крысько. 1999.
- 22.Словарь антонимов, 2011. [http// endic.ru/antonyms/Duxovnost-741. html](http://endic.ru/antonyms/Duxovnost-741.html)
- 23.[http// endic.ru/ruc_ideografic/Duxovnost-3879. html](http://endic.ru/ruc_ideografic/Duxovnost-3879.html)
- 24.[http// endic.ru/enc_ru/Duxovnost-38. html](http://endic.ru/enc_ru/Duxovnost-38.html)
- 25.[http// endic.ru/efremova/legal/Duxovnost-22881. html](http://endic.ru/efremova/legal/Duxovnost-22881.html)
- 26.[http// endic.ru/legal/Duxovnost-5395. Html](http://endic.ru/legal/Duxovnost-5395.html)
- 27.<http://endic.ru/ozhegov/Duhovnost-7911.html>