



POLISH SCIENCE JOURNAL

INTERNATIONAL SCIENCE JOURNAL

**Issue 1(34)
Part 1**

Warsaw • 2021



POLISH SCIENCE JOURNAL

ISSUE 1 (34)

Part 1

INTERNATIONAL SCIENCE JOURNAL

WARSAW, POLAND

Т. МУРАДА И Г. ХАТАМОВА	307
Усманова М. (Джизак, Узбекистан)	
АЛИШЕР НАВОИЙ АСАРЛАРИ ТИЛИДА ҚЎЛЛАНИЛГАН ДАРАХТ МАЪНОСИДАГИ СЎЗЛАР ВА УЛАРНИНГ ЛЕКСИК-СЕМАНТИК ХУСУСИЯТЛАРИ	310
Хикматова Дилрабо Пулатовна, Бозорова Нигора Хакимовна (Бухара, Узбекистан)	
ДИАХРОНИЯ, СИНХРОНИЯ, ДИНАМИКА: ПРОБЛЕМА СИНХРОННО-ДИАХРОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПОДСИСТЕМ	313

SECTION: PHILOSOPHY

Muratov Abdushukur (Tashkent, Uzbekistan)	
COPIES OF UMAR NASAFI'S AT-TAYSIR FI-T-TAFSIR KEPT IN FOREIGN MANUSCRIPT COLLECTIONS	318
Yoqubov Ibrohimjon (Tashkent, Uzbekistan)	
MALAYZIYADA HINDUIYLIK MADANIYATINING O'RNI	325
Yusupov Axbor Haydarjon o'g'li (Tashkent, Uzbekistan)	
СОМОНИЙЛАР СУЛОЛАСИ ВАКИЛЛАРИНИНГ СИЁСИЙ НУФУЗИ .	327
Каримов Рахмат Рахманович (Ташкент, Узбекистан)	
«СЛУЧАЙНОСТЬ» КАК ФАКТОР ЖИЗНЕДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЧЕЛОВЕКА В КОНТЕКСТЕ ЭКЗИСТЕНЦИАЛЬНОГО ОПЫТА	334
Мадаипов Ахрорбек Абдураимович (Ташкент, Узбекистан)	

1. M. Usmanova Alisher Navoiy asarlarida o'simlik nomlarining umumiy tavsifi. DİL VE EDEBİYAT ARAŞTIRMALARI(8) 2013 yil Turkiya
2. M. Usmanova. Application of phytonyms in the works of alisher Navoi. European Journal of Research and Reflection in Educational Sciences. Volume 7 Number 12, 2019. ISSN 2056-5852. 49-52 бет
3. M. Usmanova. Genetic classification of phytonyms in navoi works. EPRA International Journal of Multidisciplinary Research. Monthly Peer Reviewed & Indexed International Online Journal Volume: 6 Issue: 11 November 2020. India 532-535 б
4. Г. Кушакова. Ёшларда толерантлик тафаккурини шакллантиришнинг педагогик асослари. Монография, Тошкент, 2015й.
5. G. Kushakova. TOLERANT SCHOOLCHILDREN - THE FUTURE OF PROMISING UZBEKISTAN, ACADEMICIA An International Multidisciplinary Research Journal (SCOPUS) 1859-1862 б.
6. G.I. Xasanova "Таълим жараёнида дастурлаштирилган ўқитиш технологиясидан фойдаланишнинг афзалликлари" "Ta'lim muassasalarida ijtimoiy fanlarni o'qitishda zamonaviy pedagogik texnologiyalardan foydalanish: muammo va yechimlar" mavzusidagi Respublika ilmiy-amaliy onlayn konferensiyasi materiallari Jizzax: 2020. 420 bet 223-225b
7. Ҳасанова Г. И. "мактабгача таълим ташкилотларида халқ оғзаки ижоди воситаларидан фойдаланишнинг педагогик мазмуни" МУҒАЛЛИМ ҲЭМ ҲАММАНДА БИЛИМЛЕНДИРИЎ 2020.160. 143-147

Хикматова Дилрабо Пулатовна, Бозорова Нигора Хакимовна

Бухарский государственный университет

(Бухара, Узбекистан)

ДИАХРОНИЯ, СИНХРОНИЯ, ДИНАМИКА: ПРОБЛЕМА СИНХРОННО-ДИАХРОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ СЛОВООБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ПОДСИСТЕМ

Аннотация. В статье дается комплексное обоснование принципов и методики синхронно-диахронного исследования словообразовательных подсистем русского языка. Рассматриваются возможности изучения исторической и синхронной динамики словообразовательных процессов.

Ключевые слова: языковая динамика, динамическое словообразование, словообразовательная подсистема, словообразовательный процесс, синхронно-диахронный метод.

Annotation:The article provides a comprehensive justification of principles and methods of the synchronic-and-diachronic research of word-formation subsystems of the Russian language. The author also considers possibilities of research of historical and synchronic dynamics of word-formation processes.

Key words: linguistic dynamics, dynamic word-formation, word-formative subsystem, process of word-formation, synchronic-and-diachronic method.

Проблема словообразовательной динамики, как и языковой динамики в целом, относится к числу актуальных проблем современной лингвистики. Во многих работах последних лет динамические процессы в словообразовании рассматриваются в синхроническом аспекте в связи с общими языковыми изменениями, вызванными социально-экономическими и политическими преобразованиями на рубеже тысячелетий. Для динамического синхронного словообразования особенно важен факт действия моделей в определенный период развития языка, разграничения продуктивных и непродуктивных, регулярных и нерегулярных словообразовательных типов.

Особый интерес представляет решение проблем исторической словообразовательной динамики, что позволяет выявить закономерности развития словообразовательного механизма языка, эволюцию словообразовательных типов, гнезд и других словообразовательных подсистем, закономерности становления отдельных процессов в области словообразования, таких, например, как префиксация, редупликация, конфиксация.

Взгляд на диахронию как на процесс в его эволюции, а не на простую смену синхронических состояний был наиболее отчетливо выражен И.А. Бодуэном де Куртенэ: «Спокойствие, остановка, застой - явление кажущееся, это частный случай движения при условии минимальных изменений» [2, с. 349]. По мнению ученого, в ходе изучения языка необходимо соблюдать хронологический принцип, то есть принцип объективности по отношению к совершающемуся во времени генетическому развитию языка.

Суть принципа генетической объективности состоит в следующем:

1. Данный язык не родился внезапно, а формировался постепенно в течение многих веков. Каждый период создал что-то новое в его развитии, что при незаметном переходе на следующий этап составляет подкладку для дальнейшего развития.

2. Механизм языка, его строй и состав в данное время представляет результаты всей предшествующей ему истории, всего предшествовавшего развития, и наоборот, этим механизмом в известное время обуславливается дальнейшее развитие языка.

3. Неуместно измерять строй языка в известное время категориями предшествующего или последующего времени. Поэтому задача исследователя состоит в том, чтобы подробным рассмотрением языка в отдельные периоды определить его состояние, сообразное с этими периодами, и только впоследствии показать, каким образом из строя и состава языка предшествующего времени мог развиваться состав последующего [2, с. 67-68].

Диахроническое и синхронное состояния языка неразрывно связаны между собой, и эта связь отражает соотношение процесса и результата, воспринимаемого на определенном этапе дальнейшего развития процесса. Синхронное и диахроническое словообразование нельзя смешивать, но нельзя и резко противопоставлять, так как современное состояние словообразовательной системы - это только определенный фрагмент временной оси.

Представление о словообразовательной динамике как о непрерывном развитии лежит в основе синхронно-диахронного подхода к исследованию словообразовательных процессов. Этот подход позволяет рассматривать деривационные процессы исходя из системного статуса изменяющихся объектов, при этом историческая стабильность языковых фактов в тот или иной период осмысливается как этап в постоянном развитии языка. Синхроннодиахронное исследование словообразовательных подсистем и

процессов дает возможность охватить весь письменный период истории русского языка, что позволяет более или менее полно отразить развитие словообразовательной подсистемы в целом, выявить динамику словообразовательных связей.

Динамическое исследование словообразовательных подсистем стремится к переходу от констатирующего способа описания к объяснительному, от простой фиксации фактов к выявлению причин и закономерностей возникновения и развития словообразовательных явлений.

Системные отношения языковых единиц, которые традиционно связывались только с языковой синхронией, становятся предметом исследования в работах синхронно-диахронного характера.

Основные задачи, которые стоят перед синхронно-диахроническим словообразованием, - это выработка принципов синхронно-диахронного анализа, систематизация единиц исследования, создание полного и систематического синхронно-диахронного описания различных словообразовательных подсистем.

Вместе с тем при динамическом исследовании словообразовательных категорий становится возможным выход за рамки одного словообразовательного типа, что позволяет выявить динамику взаимодействия типов и их формирования.

Словообразовательная категория может определяться как обобщенная деривационная схема, являющаяся следующим шагом абстракции по отношению к словообразовательному типу и связанная общностью частеречной принадлежности производящей базы и способа словообразования производного слова. Основным критерием отнесения производных к словообразовательной категории большинством исследователей признается общность словообразовательного значения у производных разных типов, входящих в одну словообразовательную категорию. Проблематика исследования производного слова в рамках словообразовательных категорий имеет очень широкую перспективу. Однако работ такого плана немного, и в исторической динамике описаны лишь отдельные словообразовательные категории, например словообразовательная категория отвлеченных существительных [6], агентивных глаголов [7], эволютивных глаголов с общей семантикой становления/приобретения признака [9].

Словообразовательное гнездо представляет несомненный интерес как комплексная единица динамического словообразования. Проблемы состава типовых гнезд, парадигм внутри гнезд, заполненности/незаполненности мест, предназначенных для тех или иных производных, по-прежнему остаются актуальными для исторического словообразования, а исследования по такой диахронической проблематике - немногочисленными (например: [5]). Синхронно-диахронное изучение такой подсистемы, как словообразовательное гнездо, позволяет не только выявить закономерности семантической и словообразовательной динамики, но и установить концептуальную динамику, эксплицирующуюся в производных словах гнезда. Историческая динамика словообразовательного гнезда может исследоваться как отражение динамики определенного концепта.

Круг изучаемых в исторической динамике семантико-словообразовательных подсистем не исчерпывается словообразовательными типами, гнездами и даже категориями. Одной из семантикосо-словообразовательных подсистем являются производные слова, объединенные общностью словопроизводственного

процесса, словообразовательной модели, например приставочные глаголы, образованные от глаголов. Поскольку процесс внутриглагольной префиксации в русском языке регулируется в первую очередь семантическими закономерностями, эта подсистема представляет собой не только формальноструктурное, но и семантическое единство [3].

Вопрос об основных принципах синхронно-диахронного описания семантико-словообразовательных подсистем относится к числу ключевых. Обозначим наиболее существенные, на наш взгляд, из этих принципов.

Принцип последовательно исторического подхода к изучаемому объекту с обязательной опорой на достаточный языковой материал является определяющим для динамического словообразования. В синхроннодиахронных исследованиях этапы языковой динамики, как правило, обозначаются в соответствии с основными периодами письменной истории русского языка: 1) древнерусский период (конец X-XIV вв.); 2) старорусский период (XV-XVI вв.); 3) период формирования единого национального литературного языка (XVIII - начало XIX в.); 4) период функционирования современного русского литературного языка.

Очевидный прогресс в области исторической лексикографии во многом способствует развитию синхронно-диахронического словообразования. В работах по историческому словообразованию, а по синхронно-диахронному в особенности, правомерно обращение к лексикографическим источникам материала наряду с текстовыми источниками. Словари содержат не только уже первично систематизированный, но часто полный языковой материал, отражающий состояние языка на определенном этапе его эволюции.

Принцип системности в синхронно-диахронных исследованиях позволяет опираться на положения общей теории языка и использовать разные приемы анализа языкового материала. Так, приставочный глагол можно рассматривать как в аспекте языковой синтагматики, так и парадигматики, что определяется представлением о нем как о внутренней синтагме, соотносящейся с двумя понятийными рядами одновременно: по семантике префикса и по семантике производящего глагола. Развитие идеи Н.В. Крушевского о двуцентральной приставочного глагола [8, с. 74] способствует выявлению не только системных внутрисинтагматических отношений между словообразующими компонентами, но и рассмотрению каждого из них в присущих им парадигматических связях. Каждый из компонентов синтагмы может быть динамически исследован в присущей ему парадигматике: префикс - в системе значений отдельной приставки и общей системе приставочных значений; производящий глагол - в рамках производящей базы, то есть всей совокупности глаголов, вовлеченных в процесс префиксального глагольного словопроизводства [3].

Принцип комплексного и многоаспектного анализа семантикословообразовательных подсистем определяется действием многих факторов в ходе развития словообразовательной системы языка: структурных, лексикосемантических, жанрово-стилистических, социокультурных, когнитивных. Именно комплексный многоаспектный анализ языкового материала способствует выявлению основных тенденций словообразовательной динамики, наиболее общими из которых для разных словообразовательных подсистем являются аффиксальное усложнение как путь пополнения словообразовательного инвентаря, жанрово-стилистическая дифференциация словообразовательных средств, развитие оценочности и качественности в словообразовательной семантике, образование и устранение словообразовательной синонимии и дублетности [3].

Можно заключить, что синхронно-диахронное словообразование, которое в настоящее время уже нельзя назвать «пока отсутствующим» [17, с. 6], по-прежнему остается перспективным направлением дериватологии. Синхронно-диахронное описание все более широкого круга именных и глагольных словообразовательных подсистем не только способствует пониманию подлинного механизма словообразовательных процессов, закономерностей исторической динамики, но и становится базой дальнейшего развития теории динамического словообразования.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ:

1. Баранникова, Л. И. О соотношении системного и диахронического подхода к языку (из истории вопроса) / Л. И. Баранникова // Язык и общество. Вып. 11. - Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1997. - С. 3-6.
2. Бодуэн де Куртенэ, И. А. Избранные труды по общему языкознанию. В 2 т. Т. 1 / И. А. Бодуэн де Куртенэ. - М.: Изд-во АН СССР, 1963. - 384 с.
3. Дмитриева, О. И. Динамика словообразовательных процессов: семантикокогнитивный, жанрово-стилистический, структурный аспекты / О. И. Дмитриева, О. Ю. Крючкова. - Саратов: Научная книга, 2010. - 364 с.
4. Земская, Е. А. Системные, нормативные и узувальные явления в словообразовании / Е. А. Земская // Современный русский язык: Система - норма - узус / Ин-т рус. яз. им. В.В. Виноградова РАН. -М.: Языки славянских культур, 2010. - С. 207-254.
5. Иванова, А. В. Гнездо с вершиной -каз- как системно-структурное образование: автореф. дис.... канд. филол. наук: 10.02.01 / Иванова Анна Владимировна. - М., 1999. - 16 с.
6. Кадыкалов, Ю. Г. Динамика семантико-словообразовательной структуры отвлеченных существительных с суффиксом -щ- (-/'-) / Ю. Г. Кадыкалов // Динамика семантико-словообразовательных подсистем русского языка: коллективная монография / под ред. О. И. Дмитриевой. - Саратов: Научная книга, 2010. - С. 15-63.
7. Кадыкалова, Э. П. Историческая динамика отношений между основными моделями русских агентивных глаголов / Э. П. Кадыкалова // Динамика семантико-словообразовательных подсистем русского языка: коллективная монография / под ред. О. И. Дмитриевой. - Саратов: Научная книга, 2010. - С. 87-152.
8. Крушевский, Н. В. Очерк науки о языке / Н. В. Крушевский. - Казань, 1883. - 151 с.
9. Кузнецова, Т. В. Лексико-семантический потенциал словообразовательных структур (на материале моделей семантико-словообразовательной категории 'становление / приобретение признака') / Т. В. Кузнецова // Динамика семантико-словообразовательных подсистем русского языка: коллективная монография / под ред. О. И. Дмитриевой. -Саратов: Научная книга, 2010. - С. 153-194.
10. Марков, В. М. Избранные работы по русскому языку / В. М. Марков. - Казань: Изд-во ДАС, 2001. - 275 с.